**CEZA MUHAKEMESİ HUKUKU**

**8. HAFTA**

**İSPAT VE DELİLLER**

**İspat Kavramı ve İspatın Gerekli Olması**

İspat, kelime manası olarak sabit olma anlamına gelir. Muhakeme hukukunda nasıl gerçekleştiği bilinmeyen bir olayın ne şekilde gerçekleştiğinin sübuta ererek sabit olmasına, ispat denir. Ceza muhakemesinde, önceden gerçekleşmiş maddi vaka/olay hakkında yargılama yapılır. Bu olay yargılama makamlarının ne şekilde gerçekleştiğini bildikleri bir olay olmadığından, olayın ispat edilebilmesi için, yargılama makamları önünde olayın nasıl gerçekleştiğinin, deliller denilen ispat vasıtaları/araçlarıyla yeniden canlandırılması gerekir. Eğer olay deliller vasıtasıyla canlandırılamazsa ispatın gerçekleştiği söylenemez. Bunun yanında ceza muhakemesinde şüpheden sanık yararlanır ilkesi ve suçsuzluk karinesi geçerli olduğundan, ispat tam manasıyla gerçekleşmeden yargılamada kişi aleyhine mahkûmiyet kararı verilemez. İşte tüm bu sebeplerin sonucu olarak da **ispat muhakeme sürecinin özünü/temel amacını oluşturur** çıkarımı yapılır.

**Ceza muhakemesinde ispat gerekliliğinin** iki tane kaynağı vardır. Bunlar:

* Geçmişte yaşanan olayın hüküm kurulabilmesi için yargılama organları önünde tekrardan canlandırılması gerekliliği,
* Suçsuzluk karinesi nedeniyle kişinin ceza muhakemesinde suçlu olarak kabul edilememesi ve bu sebepten dolayı mahkûm edilebilmesi için, suç işlenip işlenmediği ve işlendiyse kim tarafından işlendiğine ilişkin her türlü şüpheden uzak bir kanaat zorunluluğu ortaya çıkar.

**İspatın Konusu**

Yargılamaya sebebiyet veren uyuşmazlık maddi bir vakıadır. Buna bağlı olarak ispat edilecek olan şey de A’nın B’yi öldürmesi veya A’nın B’ye cinsel saldırıda bulunması veya B’nin devlete ait bir malı zimmetine geçirmesi örneklerinde olduğu gibi, uyuşmazlığın maddi boyutudur.

**CMK m.225 gereğince,** “*Hüküm, ancak iddianamede unsurları gösterilen suça ilişkin* ***fiil ve faili*** *hakkında verilir*”. Dolayısıyla ceza yargılamasının konusunu, suçu oluşturan fiil ve bu fiili gerçekleştiren fail oluşturur. Bu sebepten dolayı ceza muhakemesinde **ispat faaliyetinin konusunu:**

1. Suça konu olan fiilin işlenip işlenmediğinin tespiti
2. Bu fiilin kim tarafından işlendiğinin belirlenmesi oluşturur.

**İspat Külfeti**

Ceza muhakemesinde yargılamanın sona erdirilebilmesine yönelik ispat zorunluluğunun bulunması birtakım sonuçlara yol açar. İspat bir gereklilik olduğu için, bu faaliyetin en az bir tane süje tarafından yerine getirilmesi gerekir. İspatın bir süje tarafında yerine getirilmesine de muhakeme hukuklarında **ispat külfeti** denir. Dolayısıyla **ispat külfeti**, ispat etme yükümlülüğünün kime ait olduğunun belirlenmesidir. **Muhakeme hukuklarında ispat külfetinin varlığının kabul edilmesinin sonucu, kişinin iddiasını kanıtlaması durumunda iddiasının kendisinin lehine, kanıtlayamazsa kendisinin aleyhine ispatlanmış olması ve sonuç doğurmasıdır**. Yani eğer kişi kendi iddiasını ispatlayamazsa olay kendi iddiasının aksiyle ispatlanmış olur. Medeni muhakemeden örnek verirsek, B kişisinden 10.000 TL alacağı olduğunu iddia eden A kişisi, 10.000 TL alacağı olduğunu ispat ederse o uyuşmazlık A kişisinin kendi lehine sonuçlanır. Fakat bu iddiasını ispat edemezse 10.000 TL alacağı olmadığı sonucuna varılır ve aleyhine sonuçlanır.

**Ceza muhakemesinde ispat külfeti var mıdır?**

Medeni muhakemede ispat yükümlülüğünün belirlenmesinde, *‘’iddia eden iddiasını ispat etmekle yükümlüdür’’* kuralı geçerlidir. Ceza muhakemesinde ise bu durum farklılık gösterir. Bazı yazarlar medeni muhakemede olduğu gibi ceza muhakemesinde de ispat külfetinin bulunduğunu söylerler. Bu görüş özellikle 2005 yılında yürürlüğe giren CMK’dan sonra savunulmaya başlanmış bir görüştür. Dayanak olarak ise, yeni kanunda kovuşturma evresinde mahkemenin delil toplama yetkisine sahip olduğuna ilişkin açık bir düzeleme yapılmamış olması ve AİHM’nin kararlarında ‘’ispatın savcı tarafından yerine getirileceğine’’ ilişkin ibarelere yer verilmesi gösterilmiştir.

Bu görüş, Türk ceza muhakemesi açısından isabetli bir görüş değildir. Zira **ispat külfeti, taraf muhakemesinin bir unsurudur. Yani taraf muhakemesinin olmadığı yerde ispat külfeti olmaz.** Zira delil toplama yetkisine sahip olmayan bir süjenin ispat külfeti olduğundan bahsedilemez. Bir muhakeme hukuku dalında bir süjenin ispat külfetinin var olması için öncelikli koşul, o süjenin delil toplama yetkisinin var olmasıdır. Ceza muhakemesinde savcının delil toplama yetkisi vardır. Fakat bu yetki sadece soruşturma evresinde, kovuşturma evresini hazırlamak için kullanılmaktadır. Kanun’da mahkemenin kovuşturma evresinde delil toplayabileceğine ilişkin müstakil bir hükme yer verilmemiş olsa bile, mahkemenin delil toplama yetkisinin olduğu Kanun’daki birçok maddeden (mesela 135. M-madde) anlaşılabilmektedir. Dolayısıyla ceza muhakemesinde delil toplamak, soruşturma evresinde savcının kovuşturma evresinde ise mahkemenin yetkisindedir. AİHM’nin kararlarında geçen ‘’ispat savcılık tarafından yerine getirilir’’ ifadesi, ispat külfetinin savcının üzerinde olduğunu belirtmek değil, şüpheli/sanığın ispat külfeti altında olmadığına işaret etmek için kullanılmaktadır.

**Sonuç olarak**, hem AİHM kararlarında geçen ifade hem de CMK’nın yeni halinde mahkemelere açıkça delil toplama yetkisinin verilmemesi durumlarından yola çıkarak bazı yazarların ceza muhakemesi sürecinde ispat külfetinin varlığını savunması, Türk ceza muhakemesi açısından isabetli bir görüş değildir. **Türk ceza muhakemesi sürecinde maddi gerçeğin tespiti, bütün süjelerin katılımıyla gerçekleştirilmesi öngörülen kollektif bir faaliyet olarak düşünülmüştür.** Maddi gerçeğin tespitinde işbölümü açısından ise delillerin toplanması (soruşturma evresinin temel işlevi) soruşturma evresinde savcıya, kovuşturma evresinde ise mahkemeye aittir. Bu nedenle ceza muhakemesinde ispat külfeti değil, maddi gerçeğin tespiti ödevi/görevinden söz edilebilir. Bunun en önemli göstergelerinden birisi, ceza muhakemesinin Cumhuriyet savcılarının görevini düzenleyen maddelerinde, savcının şüpheli/sanığın hem lehine hem aleyhine olan delilleri toplayacağının, şüpheli/sanığın haklarını koruyacağının belirtilmiş olmasıdır. Dolayısıyla bir süjeye diğer bir süjenin hem lehine hem aleyhine hareket etme yükümlülüğü yüklendiğine göre bu süjenin yani savcının ispat külfeti altından bulunduğundan bahsedilemez. **Savcı makam itibariyle süjedir, kamu adına soruşturmayı yürütür ve davayı takip eder. Bu sebeple yargılama sonucunda verilecek hükümden şahsen etkilenmez. Yani muhakemede verilen hüküm savcı aleyhine sonuç doğurmaz.**

**İspat Gerekliliğinin Sonuçları**

1. **Delillerin Toplanmasının ve Bunların Ne Şekilde Toplanacağının Kanun’da Düzenlenmesinin Zorunlu Olması ⮊⮊⮊⮊⮊** Ceza muhakemesinde şahıs itibariyle süjelerin delil toplama ve ikame yetkileri olmadığından, soruşturma ve yargılama makamlarının maddi gerçeği tespit edebilmesi için **delilleri toplamasına bağlıdır. Bu zorunluluk nedeniyle,** medeni muhakemenin aksine ceza muhakemesinde, delillerin, kim tarafından ve nasıl toplanacağı, delil toplamak için hangi yöntemlerin (ifade ve sorgu, keşif, teşhis, bilirkişi incelemesi, gözlem altına alma, arama vs.) kullanılabileceği, bu yöntemlere kim tarafından karar verilebileceği, Kanun’da açıkça düzenlenmiştir. Bunun aksine medeni muhakemede delillerin nasıl ve ne şekilde toplanacağı Kanun’da çok fazla belirtilmemiştir. Bunun sebebi delillerin taraflarca toplanmasıdır. Yani ceza muhakemesi ve medeni muhakemedeki temel farklılık ceza muhakemesinde ispat külfetinin olmamasıdır.

* Ceza muhakemesinde şahıs itibariyle süjelerin delil toplama ve ikame yetkileri olmayıp, sadece delillerin toplanmasını talep etme yetkisi vardır. Yani soruşturma ve kovuşturma makamı olmayan üçüncü kişiler delil toplayamaz.

1. **İspatın Hangi Durumda Gerçekleştiğinin Tespiti Zorunluluğu.**

İspat, sabit olma demektir. Muhakeme hukuklarında yargılamanın sona erdirilebilmesi için, hâkimde ispatın gerçekleştiği veya gerçekleşmediği yönünde bir kanaat oluşması gerekir. Bu hususta kanaate varılabilmesi ise bir ispat ölçütünün kullanılmasını gerektirmektedir.

**İspatın ölçütü nedir?** Diyelim ki beş tane delil var, bu beş tane delille olay ispat sabit oldu mu? Sabit olmadı mı? Yani ispatın gerçekleşip gerçekleşmediğine karar verilebilmesi lazımdır. **İspatın ölçütü** **kabul edilen ispat sistemine göre farklılık gösterir**.

**İspat Sistemleri**

**Türk hukukunda muhakeme alanında başlıca iki ispat sistemi vardır:**

1. Kanuni ispat sistemi
2. Serbest ispat sistemi (delillerin serbestçe değerlendirilmesi sistemi)

Bu iki ispat sistemi dışında “**bilimsel ispat sistemi**” adıyla üçüncü bir sistemden daha bahsedilir. Fakat bilimsel ispat, bir ispat sistemi değil; delil kaynağından delil elde etme yöntemidir.

1. **Kanuni İspat Sistemi**

Hâkimlerin farklı keyfi uygulamalarına karşı hukuk güvenliğini temin etmek için getirilen ispat sistemidir. Bu sistemde bir uyuşmazlığın çözümlenmesinde kullanılacak delillerin türü ve ispat değeri, kanun koyucu tarafından kanun ile belirlenir. Bu sebeple ispat faaliyetinin konusu, söz konusu delillerin toplanmasından ve aranan nitelik ve/veya sayıda delilin varlığının tespitinden ibarettir. **Mesela**, medeni muhakemedeki belli bir miktarın üzerindeki alacağın ancak senetle ispat edilebileceğine ilişkin kural, **mesela,** İslam hukukundaki zinanın dört/4 şahitle ispat edilmesi zorunluluğu gibi. Bu örnekten yola çıkarsak, fiilin ispatına yönelik olarak kullanılabilecek delil türleri önceden belirlenmiştir. Bu yüzden ispat için tanık şarttır. Ölçüt olarak ise tanık sayısı dört/4 olarak belirlenmiştir, ispat için üç/3 tanık yeterli olmaz, beş/5 tanığa ise ihtiyaç duyulmaz. Dolayısıyla ispatta kullanılabilecek delilin türü ve ispatın ölçüsü kanun koyucu tarafından önceden belirlendiğinden, hâkimin bu hususlarda takdir yetkisi bulunmamaktadır.

Sonuç olarak ispatın gerçekleşebilmesi için hem hangi tür delil kullanılabileceği (tanık) hem de ispatın hangi anda gerçekleşmiş sayılabileceği (4 tanıkla veya 4 kez ikrar) kanun tarafından belirlenmiştir.

Türk ceza muhakemesi uygulamasında **kanuni ispat sisteminin kabul edildiği iki durum** var.

1. Duruşmanın nasıl yapıldığı, kanunun öngördüğü usul ve esaslara uygun olarak yapılıp yapılmadığı sadece duruşma tutanağı ile ispatlanabilir. Tutanağa karşı sadece sahtecilik iddiası ileri sürülebileceğinden, duruşma tutanağı sahteliği ispatlanana kadar geçerli belge niteliğindedir(CMK m.222).
2. Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararına dayanan bir durum vardır. Açığa imza veya sahte imza suçlarında hem hukuki hem de cezai yani karışık bağlantının söz konusu olduğu bir durum ortaya çıkar. Bu durumlarda Yargıtay’ın çok eski tarihli bir İBK’sına göre, vakıada hukuki uyuşmazlık da olduğu için ispat açısından hukuk yargılamasının kurallarını geçerlidir.

**Bilimsel İspat :** Bilim ve teknolojinin gelişmesiyle birlikte belirti delilleri denilen (iz, eser, emare niteliğinde olan) deliller üzerinde teknik imkânlardan yararlanılarak inceleme yapılması ve bunlardan kesine yakın sonuç alınmasıyla ispatın gerçekleşmesidir. Yani elde edilen delillerin bilimsel yöntemler vasıtasıyla elde edilmesi ve bunun sonucunda da ispat faaliyetinin gerçekleşmiş olmasıdır.

Bazı kitaplarda geçmesine rağmen bilimsel ispatın ayrı bir ispat yöntemi olarak kabul edilemeyecek olmasının sebebi şudur: Eğer ki bu delillere kanun tarafından kesin/bağlayıcı delil değeri tanınmış ise bu kanuni ispat sistemine girer. Eğer ki delile kesin/bağlayıcı delil değeri tanınmamışsa da serbest ispat sistemi içerisinde değerlendirilir. **Sonuç olarak;** bilimsel ispat sitemi diye müstakil bir ispat ölçütü yoktur. Bilimsel ispat delillerin delil kaynağından elde edilmesi ve denetiminde bilimsel yöntemlerin kullanılmasını ifade eder. Bilimsel ispat sisteminden bahsedilebilmesi içinse ceza muhakemesi kanununun, bu şekilde elde edilen delillere, ispat değeri bakımından diğer deliller karşısında üstünlük tanıması gerekir.

Bu konuda bir diğer husus da bilimsel yöntemlerin belirti delilleri hakkında uygulanması ve bu delillerin de olay hakkında doğrudan bilgi verici nitelikte olmamasıdır. Örneğin, olay yerinde kan örneği bulundu. DNA incelemesi yapıldı ve X kişisine ait olduğu belirlendi. Bu durum bize yalnızca X şahsının olay mahallinde bulunduğunu gösterir. Ancak X şahsının olayı gerçekleştirdiğini ispat etmez ve olayın nasıl gerçekleştiği hakkında bir bilgi vermez. Dolayısıyla bilimsel yöntemlerle elde edilen deliller olayı tek başına ispat eden deliller değildir.

1. **Serbest İspat Sistemi**

Türk hukukunda ve genel olarak dünyada geçerli olan sistemdir. Bu sistemi bazı yazarlar vicdani kanaat veya vicdani ispat sistemi olarak da isimlendirir. Ancak isimlendirme isabetli değildir.

Serbest ispat sisteminin hukuki dayanağı, CMK m.217’dir:***“****Hâkim, kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere dayandırabilir. Bu deliller hâkimin vicdanî kanaatiyle serbestçe takdir edilir”*.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, Anayasa m.138 ve m.217’de geçen vicdani kanaat ifadesi, hâkimin bağımsızlığını vurgulamak için kullanılan bir ifadedir. Bir ispat ölçütü sayılması uygun değildir. Ancak Yargıtay kararları ve öğretide bu sistemin vicdani ispat sistemi olarak da isimlendirildiği görülmektedir.

**Serbest ispat sistemi**, suça vücut veren olayın, herhangi bir sınırlama olmadan her türlü delille ispat edilebilmesini öngörür. Bu ispat sisteminin iki temel özelliği vardır:

* Serbest ispat sisteminde maddi uyuşmazlığa yol açan vakıanın çözümlenmesinde her şey delil (üç delil türü de kullanılabilir) olarak kullanılabilir.
* Delil türlerinin ispat değerine ilişkin kanundan kaynaklanan bir ayrım bulunmamaktadır. Herhangi bir delil, kesin/bağlayıcı ispat gücüne sahip değildir. Yani ispat gücü açısından, belge delilinin belirti deliline, belirti delilinin belge veya beyan deliline herhangi bir üstünlüğü yoktur.
* Serbest ispat sisteminde **deliller arasında hiyerarşik bir ayrım olmadığı için, şüpheli/sanığın yemini veya ikrarı, medeni muhakemenin aksine, kesin delil teşkil etmez.** Mahkûmiyet kararı verilebilmesi için, ikrarın balistik inceleme, DNA incelemesi, tanık vs. başkaca delillerle de desteklenmesi gerekir. Bu sebeple ikrarın ispat gücü açısından diğer delillere bir üstünlüğü yoktur.
* İletişimin dinlenmesi ve kayda alınması suretiyle elde edilen beyanlar ikrar teşkil etmez. Bunlar da tek başına mahkûmiyete yeterli delil değildir.

Kanuni ispat sisteminin aksine **serbest ispat sisteminde delillerin ispat gücü/değerinin kanun koyucu tarafından önceden belirlenmemiş olması, delilin ispat gücünün ve ispatın ne zaman gerçekleşmiş sayılacağının belirlenmesine yönelik ölçütlerin ortaya çıkarılmasını gerektirir.**

Ceza muhakemesinde serbest ispat sisteminde **bir delilin ispat gücünü belirleyen iki şey vardır.** **Bunlardan birincisi,** olayı temsil gücü, yani **olay hakkında doğrudan bilgi verme derecesidir**. Bir delil, maddi uyuşmazlığı ilgilendiren olay hakkında ne kadar doğrudan ve fazla bilgi verirse ispat gücü o kadar fazladır. Bu nedenle **deliller olay hakkında doğrudan bilgi verip vermemesine göre, doğrudan ve dolayısıyla delil olarak ikiye ayrılır**. Maddi olayın ne şekilde gerçekleştiği konusunda doğrudan bilgi veren deliller (örneğin, A’nın B’yi ateş ederek vurduğunu söyleyen tanığın beyanı) doğrudan, dolaylı olarak bilgi veren deliller ise (örneğin, olayı görmediğini ancak silah sesi duyduğunu ve A’nın da silah sesinin geldiği sokaktan koşarak kaçtığını gördüğünü söyleyen tanığın beyanı) dolaylı delil olarak isimlendirilir.

**Delilin ispat gücünü belirleyen ikinci husus,** **delilin güvenilirliğidir.** Ceza muhakemesinde bir delil ne kadar güvenilir ise ispat gücü de o kadar yüksektir. Bir delilin güvenilirliği soyut olarak önceden bilinemez, delilin türü de delilin güvenilirliği açısından bağlayıcı bir ölçüt değildir. Bir delilin güvenilirliği, dolayısıyla ispat değeri, somut davada o delilin delil kaynağından elde edilişine ilişkin hususlar da dâhil olmak üzere, davaya ilişkin bütün hususlar birlikte değerlendirilmek suretiyle belirlenir. Bu nedenle örneğin, aynı davada bir tanığın beyanının güvenilir delil teşkil ettiği kabul edilirken, diğer bir tanığın beyanı güvenilir olarak kabul edilmeyebilir. Delillerin güvenilirliği açısından önem arz eden üç husus bulunmaktadır.

* Bunlardan **ilki, elde edildiği kaynağın güvenilir olmasıdır**. Örneğin, bilinmeyen birinden posta ile gelen ses kaydı ile TCK m.135’e göre yapılmış iletişimin denetlenmesi kararıyla elde edilmiş ses kaydının güvenilirliği, aynı değildir.
* **İkincisi,** söz konusu **delilin çelişkiden uzak olmasıdır.** Serbest ispat siteminde deliller değerlendirilirken hem tek tek hem de birlikte bir bütün olarak değerlendirilir. Bu nedenle delilin çelişkiden uzak olması, kendi içerisinde veya diğer delillerle çelişki içerisinde olmasını ifade eder. Dolayısıyla ilk çelişki hali, delilin kendi içerisinde çelişkili olmasıdır. Örneğin, şüpheli/sanığın veya aynı tanığın soruşturma ve kovuşturma evresindeki beyanları çelişiyorsa ya da aynı dinleme sırasında söyledikleri çelişiyorsa bu kendi içerisinde çelişmedir. Diğer husus, söz konusu delilin diğer delillerin hepsi veya bir kısmı ile çelişmesidir. Muhakemede kullanılan birden fazla delil, birbirilerini doğrularsa birbirlerinin güvenilirliğini artırır. Eğer deliller birbirleriyle çelişiyorlar ise birbirlerinin güvenilirliğini azaltırlar. Bu nedenle örneğin, bir tanığın beyanı ile balistik inceleme raporu ile tespit edilen bilgiler çelişiyorsa, bu durumda hâkim bu delillerden hangisi güvenilirse onu ispata esas kabul edecek diğerini ise gerekçesini de göstermek suretiyle değerlendirme dışı bırakacaktır. İşte böylesi bir durumda bilimsel inceleme ile elde edilen ve objektifliği daha fazla olan, belirti ve belge delilleri, beyan deliline göre daha güvenli kabul edilir ve ispat açısından onlar esas alınır.

**Pek ispatın ölçütü nedir?**

Buradan ceza muhakemesinde ispatın ne şekilde gerçekleştiğine gelirsek, ceza muhakemesinde kişi hakkında mahkûmiyet kararı verilebilmesi şüphenin yenilmesine bağlıdır. Aksi takdirde sanık hakkında, şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince beraat kararı verilir. Ceza muhakemesinde ispat açısından geçerli olan serbest ispat sisteminde herhangi bir delilin bağlayıcı/kesin ispat gücü de bulunmadığından, ispat için birden çok delilin birlikte kullanılması gerekir. Bu nedenle ceza muhakemesinde ispat, delillerin bir bütün olarak değerlendirilmesi ve bu elde edilen delillerin bize olayın gelişme ilişkin sunduğu öncül önermelerin mantık kuralları çerçevesinde tümevarım ve tümdengelim metotları ile değerlendirilmesiyle ortaya çıkar. Bu şekilde gerçekleştirilen olayın ne şekilde gerçekleşmiş olacağı veya olamayacağı konusunda gerçekleştirilen akıl yürütme faaliyeti sonucunda, **ispat, elde edilen delillerden o olayın başka bir biçimde gerçekleşemeyeceği sonucuna varıldığı anda gerçekleşmiş sayılır.** Zira Yargıtay’ın da kararlarında vurguladığı üzere şüpheden sanık yararlanır ilkesinin söz konusu olduğu ceza muhakemesinde her türlü şüpheden uzak, her türlü şüphenin yenilerek olayın ne şekilde gerçekleştiğine dair tam bir kanaate varılan an bu andır. **Dolayısıyla ispatın ölçütü: Eldeki delillere göre o olayın başka bir biçimde gerçekleşemeyeceği kanaatine varılmasıdır.**

**DELİLLER**

Ceza muhakemesinde maddi uyuşmazlık/maddi gerçek hakkında bilgi veren, olayı temsil edici özelliğe sahip olan her şey, delil olarak kabul edilir. Deliller kategorik olarak üçe ayrılır. Fakat bu ayrım ispat güçlerine göre değil, sistematikleştirmeye yönelik bir ayrımdır. Çünkü deliller arasında hiyerarşik bir ilişki yoktur.

* Konuya ilişkin olarak üzerinde durulması gereken ilk husus, delilin kaynağı ve delil ayrımıdır. Zira bu ikisi farklı şeylerdir.

**Delil :** Delilin kaynağından elde edilen; olayı yansıtıcı, olay hakkında bilgi verme özelliği olan şeye denir.

**Deliller**

**Beyan Delili Belge Delili Belirti Delili**

Olayı belgelendiren, belli bir şey üstüne yazılmış yazılar ya da resim, ses veya görüntü kaydı gibi şeyler.

Olaydan geriye kalan ve olay hakkında doğrudan doğruya olmasa bile en azından dolaylı olarak bilgi veren eser ve emare niteliğinde şeylerdir.

Kişilerden sözlü olarak elde edilen delillerdir.

Bu üç delil türü aşamalarda birbirinin suretine de bürünebilirler. Mesela, beyan delili, belge deliline dönüşebilir. Soruşturma evresinde alınan tanık beyanı veya şüpheli/sanık ifadesi tutanağa aktarıldığı için kovuşturma evresinde belge delili olarak kullanılır.

**Delil Kaynağı :** Delilin elde edildiği kişi ya da nesnedir.

**Örneğin,** beyan delili kendi içerisinde ikiye ayrılır. Şüpheliden/sanıktan elde edilen beyanlar ve şüpheli/sanık dışında kalan kişilerden elde edilen beyanlar. Burada şüpheli/sanık, mağdur veya tanık beyan delilinin kendisi değildir. Bu sayılan kişiler o delilin kaynağıdır. Delil olan şey ise bu kişilerden elde edilen beyanlardır. **Mesela,** olay yerinde kan örneği bulundu. DNA incelemesi yapıldı. Buradaki kan örneği o delilin kaynağıdır. Delil olan şey ise, bilimsel araştırma ve bilirkişi incelemesi yoluyla elde edilen sonuçlardır.

* Deliller, kaynağına göre ikiye ayrılır. İnsandan veya eşyadan/nesnelerden elde edilen deliller. Belge ve belirti delili eşyadan elde edilen delillerdir. Beyan delili ise insanlar tarafından sözlü olarak elde edilen delillerdir.

**Bir Şeyin Delil Olarak Kabul Edilmesi İçin Aranan Özellikler,**

Bir şeyin delil olabilmesi için belli özelliklere sahip olması gerekir. Bu özellikler,

1. **İlgililik**  :Deliller ispatın araçlarıdır. Bu nedenle bir şeyin delil olarak kabul edilebilmesi için maddi uyuşmazlıkla **ilgili olması, yani maddi uyuşmazlığı oluşturan olayın ne şekilde gerçekleştiği konusunda bilgi verici, temsil edici bir içeriğe sahip olması gerekir**.

**Örneğin,** elimizdeki uyuşmazlık A’nın B’yi öldürmesi ise delil olarak, B’nin ölümünün ne şekilde gerçekleştiğine ilişkin bilgi veren beyanlar, olayda kullanılan silah, mermi çekirdeği gibi nesneler ve belgeler, mesela kamera kaydı, delil olarak kullanılabilir. Bunun yanında diyelim ki B’nin daha önceden zimmet suçu işlediğini veya fail olarak suçlanan A’nın daha önceden başka bir kişiyi yaraladığını gösteren şeyler, maddi uyuşmazlık hakkında bilgi vermiyorsa o yargılamada delil olarak kullanılamaz.

1. Delil **hukuka uygun olmalıdır.** (CMK m.217/2)

Hukuka uygun olmayan şeyler delil olarak kabul edilmez. Bu durum “hukuka aykırı delilin kullanılması ve değerlendirilmesi yasağı” olarak isimlendirilir.

**Hukuka Aykırı Delil :** Muhakeme sürecinde elde edilmeleri sırasında hukuk düzenin izin verdiği sınırlar dışına çıkılarak elde edilen delillere hukuka aykırı delil denir. Hukuka aykırı olarak elde edilen deliller, ceza yargılamasında kullanılamaz. CMK m.217/2’de bu durum, isnat edilen suçun hukuka uygun şekilde elde edilmiş delillerle ispatlanabileceği şeklinde ifade edilmiştir.

**Mesela**, şüpheli/sanığın ifade veya sorguda elde edilen beyanı bir delildir. Ancak bu beyan yasak sorgu yöntemleriyle elde edilmişse delil olarak kullanılamaz. **Mesela,** iletişimin denetlenmesi bir delil elde etme yöntemidir. Ancak bu tedbirin uygulanabilmesi için kural olarak sulh ceza hâkiminden, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde ise savcıdan karar alınması gerekir. Eğer gecikmesinde sakınca bulunmayan bir halde savcının kararıyla veya hiç karar alınmadan dinleme yapılırsa iletişimin denetlenmesi ile elde edilen bilgiler hukuka aykırı delil niteliğinde olur ve yargılamada kullanılamaz.

**Yine** kanun koyucu bazı şeylerin delil olarak kullanılmasını yasaklamıştır: Mesela, bir suçun işlenmesini önlemek için, önleme amaçlı arama, iletişimin denetlenmesi gibi tedbirlerden elde edilen bilgiler delil olarak kullanılamaz. Örneğin, kontrol noktasında arabaların durdurulması, adli değil önleme araması niteliğindedir. Böylesi bir aramada elde edilen şeyler ceza yargılamasında delil olarak kullanılamaz.

**DELİL TÜRLERİ**

1. **BELGE DELİLİ**

Yazılı olan ve olay hakkında bilgi veren her şey belge delili olarak kabul edilir. Bunun dışında belge delillerinin sadece yazılı şeylerden mi ibaret olduğu, sesli ve görüntülü kayıtların belge delili sayılıp sayılmayacağı tartışmalıdır.

Kanunda delillerin ikamesine ilişkin maddelerde, belge delillerinin duruşmada okunacağı belirtilmiştir.

1. **BELİRTİ DELİLİ**

Olaydan geriye kalan ve olay hakkında doğrudan doğruya olmasa bile en azından dolaylı olarak bilgi veren, iz, eser, emare niteliğindeki şeylerdir. **Mesela,** kol düğmesi. Şüphelinin/sanığın olay mahallinde bulunan gömlek veya ceket düğmesi kendisinin olay mahallinde bulunduğunu gösterir. Ceza muhakemesinde herhangi bir nitelik sınırlaması olmaksızın olay hakkında bilgi her şey delil olabileceği için, düğme de delil olabilir. **Mesela,** mağdurun tırnağının arasında kalan deri parçaları bir delil olabilir. Yine kişinin; saçı, DNA örnekleri, kan izi, kurşun izi, duvardaki izler, eserler vs. hepsi belirti delili niteliğindedir. **Mesela,** trafik kazalarındaki fren izi, lastik izi vs. delil olabilir. Çünkü fren izi aracın hızı hakkında bilgi verir ve belirti delili niteliğindedir.

Belirti delillerinin genel özelliği, olayın nasıl gerçekleştiği hakkında, doğrudan olmaktan ziyade dolaylı bilgi vermesidir.

* **Örneğin,** B öldürülmüş ve olay yerinde 3 adet 9 mm mermi çekirdeği bulunmuştur.

Bu bilgi B’yi kimin öldürdüğü bilgisini vermez, olayda meşru savunma hali olup olmadığını bilgisini vermez. Ancak olayla ilgili B’nin 9 mm tabancayla öldürüldüğü, B’ye merminin isabet ettiği yere bakılarak failin ateş ettiği yerin tespitinin yapılması, hangi şekilde ateş edildiği vs. gibi şeyler hakkında dolaylı bilgilere ulaşılabilir.

* **Diğer bir örnek,** B ölü olarak bulunmuş. Belirti delili tanık gibi olay hakkında doğrudan bilgi vermez diyoruz. Tanık görür ve bunu beyan ederek olay hakkında doğrudan bilgi verir. Diyelim ki olay yerinde başkasına ait parmak izi bulunmuş. Bu belirti delilidir. Ancak bulunan paramak izi üzerinde yapılan inceleme, ispatın konusunu oluşturan, kişi öldürüldü mü intihar mı etti, öldürüldüyse kim tarafından öldürüldü sorularına kesin bir cevap vermez. Yani çoğu durumda olaya ilişkin doğrudan bilgi vermez. Fakat suç teşkil eden fiilin nasıl/ne şekilde gerçekleşmiş olabileceği hakkında fikir verir.

İspatta tüm deliller bir arada değerlendirilir ve mantık yürütme çevresinde bir sonuca varılır. Belirti delilleri ispata ilişkin bu mantık yürütme faaliyetinde, özellikle bilimsel inceleme sonucunda elde edilmelerinden kaynaklanan objektif nitelikleri nedeniyle oldukça işe yarar. Özellikle beyan delillerinin doğruluğunun denetlenmesinde kullanılırlar. Bu sebeple bir beyan delili ve belirti delili çelişiyorsa, beyan delilinin bilirkişi incelemesi sağlıklı yapıldığı sürece beyan delilinin güvenilirliği dolayısıyla ispat gücü önemli ölçüde azalmış olur.

* Belirti delilleri niteliklerine göre ikiye ayrılır:

1. **Doğal Belirtiler :** Olaydan geriye kalan insan üretimi olmayan doğal nitelikteki, iz, eser, emarelerdir.

Mesela, deri parçaları, kandamlası, sperm örnekleri vs.

1. **Yapay belirtiler :** Olaydan geriye kalan insan yapımı olan iz, eser, emarelerdir.

Mesela mermi çekirdeği, fren izi, lastik izi, düğme, kumaş parçası vs.

* Doğal veya yapay belirtiler delilin kaynağıdır. Delil olan ise bunlardan bilimsel incelemeyle ya da bilirkişi incelemesiyle elde edilen bilgilerdir. Bilirkişi incelemesi sağlıklı olarak yapıldığı sürece belirti delili hâkimin olaydaki takdir yetkisini ve varsayımlarını daraltan hatta ortadan kaldıran bir delil türüdür.
* Belirtiler delilin kaynağıdır. Bunlardan ancak bilirkişi incelemesi sonucunda bilgi edinilebildiği için, bu deliller dilsiz tanık olarak da tanımlanırlar.
* **Tartışma: Kamera kayıtları ses kayıtları vs. belge delili midir, belirti delili midir?**

Öncelikler belirtelim ki, belge ya da belirti delili sayılmalarının ispat gücü açısından bir önemi yoktur.

**Bir Görüş** **-------)** Belge delili sadece okunabilen yazılı şeyler olarak kabul edilmelidir. Bu yüzden ses kaydı, resim, kamera kayıtları vs. belirti delili kabul edilmelidir.

**Diğer Bir Görüş** **-------)** Bu sayılanların belirti delili değil de belge delili niteliğinde olduğunu kabul ederler.

Türk hukukunda genel eğilim, HMK’da bu tür delillerin belge niteliği taşıyan delil olarak kabul edilmesiyle birlikte bu tür delillerin belge delili olarak kabul edilmesine yöneliktir.

Ancak bu tartışmanın uygulama açısından fazla bir anlamı yoktur. Çünkü bizi esas ilgilendiren şey delilin türü değil, ispat gücüdür ve serbest ispat sisteminde bir delilin şu tür veya bu tür delil olarak sayılmasının ispat gücüne bir etkisi bulunmamaktadır.

Bu delillerin ispat değerine ilişkin ilk tartışma, 1970’li yıllarda bir milletvekilinin dokunulmazlığının kaldırılması için Anayasa mahkemesine başvurulmasıyla başlamıştır. Ortada bir ses kaydı mevcuttur. Anayasa Mahkemesi ise bu ses kaydının delil güvenilirliği olmadığı kanısına vararak bağlayıcı ispat gücü olmadığını belirtmiştir. Bu delillere dayanarak dokunulmazlığın kaldırılmasını uygun bulmamıştır. Bu karar sonraki uygulamayı da etkilemiş, o tarihten bu zamana söz konusu delillerin güvenilirliğine (üzerinde kolayca oynama yapılabileceği için) ihtiyatla ve şüpheyle yaklaşılmıştır. Bu nedenle sesli ve görüntülü kayıtların ispat değeri de güvenilir olmalarına bağlıdır. Güvenilir kabul edilmeleri açısından önem taşıyan husus ise **bu delillerin üzerinde teknik bir oynamanın yapılmamış olması, yani orijinal olmalarıdır** (ekleme, çıkarma vs.). Zira güvenilirliklerini belirleyen iki husus bulunmaktadır. Elde edilme koşulları ve üzerlerinde oynama yapılmamış olması. Bu nedenle bilirkişi incelemesi sonucunda söz konusu kayıt üzerinde oynama yapılmadığı anlaşılırsa güvenilir delil olarak kabul edilirler.

Türk hukukunda hiçbir şey tek başına mahkûmiyete yeterli delil sayılmadığından, bu tür kayıtlarda tek başlarına mahkûmiyete yeterli delil sayılmazlar. Ancak olay hakkında doğrudan bilgi veren kamera kayıtlarının ispat açısından oldukça önemli oldukları açıktır.

**BEYAN DELİLİ**

Kişilerden sözlü veya yazılı anlatım yoluyla elde edilen delillerdir.

**Beyan Delili**

Şüpheli/Sanık Dışında Kalanların Beyanı

Şüpheli/Sanık Beyanı

Mağdur Beyanı

Tanık Beyanı

* Şüpheli/sanık dışında kalan kişilerden elde edilen beyanlar bazı yerlerde tanık beyanı olarak da geçer fakat bu tam olarak anlamı karşılamaz. Çünkü mağdur tanık olarak da dinlense de mağdurun her beyanı tanık beyanı değildir.
* Beyan delillerinin elde edilmesinde mağdur/lar, tanık/lar veya şüpheli/sanık delilin kaynağıdır. Delil olan ise bu kişilerin beyanlarıdır.

1. **ŞÜPHELİ/SANIĞIN BEYANI :**

Soruşturma evresinde hem ifade alma hem sorgu, kovuşturma evresinde ise sorgu işlemi sırasında şüpheli ve sanıktan sadır olan beyanlardır.

Şüpheli/sanıktan alınan beyanlar ifade alma ve sorgu olarak ikiye ayrılmaktadır. Bu ayrımın sebebi işlemi yapan makamın farklı olmasıdır. Eğer işlem iddia makamı içerisinde yer alan **savcı veya kolluk** tarafından yapılıyorsa buna **ifade alma işlemi** denir. Eğer işlem yargılama makamında yer alan **hâkim (sulh ceza hâkimi) veya mahkeme** tarafından yapılıyorsa buna da **sorgu** denir.

* İfade ve sorgu ayrımı, işlemin yapıldığı evreye değil (soruşturma-kovuşturma) yapan makama ilişkin bir ayrımdır.

İfade almayı savcı kendisi yapabileceği gibi savcının talimatıyla kolluk da yapabilir. Savcının ifade alma zorunluluğu yoktur. Savcı yalnızca kolluk tarafından alınan ifade üzerine veya **şüpheli/sanığın ifadesini hiç almadan da iddianame düzenleyebilir.**

* Ancak bir soruşturma sırasında şüpheli/sanığın ifadesi kolluk tarafından alınmışsa ve sonradan yeniden ifade almaya ihtiyaç duyulursa, bu durumda ikinci ifade alma işleminin savcı tarafından yapılması zorunludur (CMK m.148/5).

İfade ve sorgu usulü CMK. m.145-148 arasında ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

* Kanun’da, ifade alma işleminin nerede yapılacağına ilişkin, örneğin, karakolda veya adliyede alınacak, diye mekânsal bir sınırlama bulunmamaktadır. Fakat bu işlemler normal şartlarda karakolda veya adliyede yapılır.
* Bir işlemin ifade alma ve sorgu olarak tanımlanabilmesi için, öncelikle;

**a)** O kişinin **şüpheli sıfatını kazanmış olması yani suç şüphesinin o kişi üzerinde yoğunlaşmış olması** gerekir. Kişiden, şüpheli sıfatını kazanmadan önce alınan beyanlar **‘’bilgi alma’’** olarak kabul edilir ve m.147 -148 ‘de belirtilen ifade ve sorgu usulüne tâbi değildir. Bu nedenle, bilgi alma sırasında alınan beyanın delil olarak kullanılabilmesi için sessiz kalma hakkının hatırlatılmasına gerek bulunmamaktadır.

**b)** İfade alma işlemini yapan kamusal mercilerin işlemin muhatabı olan kişilerin **hürriyetini kısıtlamış olması,** yani ifadesi alınan kişinin kamu gücünün otoritesi altına girmiş olması gerekir. Mesela parkta bankta oturarak yapılan söyleşi ifade alma işlemi olarak kabul edilmez. Ama kişinin karakola götürülmek üzere bindirildiği polis arabasında elde edilen beyanları ifade alma olarak kabul edilebilir.

* İfade alma işlemi için m.147’de belirtilen usule uyulmaması durumunda elde edilen beyan hukuka aykırı delil olarak kabul edilir.
* **İfade alma işleminin usulü şu şekildedir** **(CMK m.147) :** Öncelikle şüpheli/sanık davetiye ile çağırılır (CMK m.145). İfadenin alınacağı yer ve zaman, ayrıca gelmediği takdirde zorla getirileceği bu davetiyede yazılır. Ancak kişi bu davete icabet etmiyorsa hakkında **zorla getirme/ihzar** (CMK m.146-98) kararı uygulanır. Zorla getirme kararı soruşturma evresinde savcı ya da sulh ceza hâkiminin kararı ile kovuşturma evresinde mahkeme kararı ile olur. Zorla getirme kararı hürriyeti kısıtlayıcı bir eylem olduğundan, **kolluk, hâkim/savcı kararı olmadan, kendiliğinden zorla getirmeye karar verip kişiyi zorla getiremez.**

**Bunun dışında CMK m.199’da kovuşturma evresinde** mahkeme’nin, sanığın zorla getirme kararı veya yakalama emriyle duruşmaya getirilmesine her zaman karar verebileceği düzenlenmiştir. Zorla getirme işlemi ile gözaltı işlemi birbirinden farklıdır. **Zorla getirme şüpheli/sanığın ifade ve sorgu için hazır edilmesi amacıyla başvurulan bir işlemdir**. **Gözaltı ise şüpheli/sanığın soruşturma işlemlerinin yürütülmesi için hürriyetinden yoksun kılınmasını ifade eder**. Bu nedenle şüpheli/sanık ifade için gözaltına alınabileceği gibi, mesela teşhis işlemi, DNA örneği alınması gibi işlemler için de yakalama veya gözaltı yapılabilir. Yani zorla getirmenin aksine yakalama ve gözaltı, **her türlü soruşturma işleminin** yapılabilmesini mümkün kılmak için yapılan bir işlemdir. Bunun dışında gözaltı sadece soruşturma evresinde savcı emri ile yapılan bir işlemken, zorla getirme hem soruşturma hem de kovuşturma evresinde mahkeme/hâkim tarafından yapılabilen bir işlemdir.

* Uygulamada ifade alma için davetiye gönderilmesi nadirdir. Bunun yerine ya telefonla çağrılıyor ya da yakalama işlemi yapılıyor. Yine arama kararı verilmişse bu karar aramanın yapılacağı yerde bulunan şüpheli/sanığın yakalanmasını da içeriyor.

Kanunumuzda ifade ve sorgu işlemlerinin bu kadar ayrıntılı düzenlenmesinin sebebi Ortaçağ Avrupa’sına dayanır. Ortaçağ Avrupa’sında engizisyon yargılamasında ikrar bağlayıcı bir delil olarak kabul edilirdi. İkrar elde edilmesini sağlamak için işkence yapılması da serbestti. Yargılamalar dini temelli olduğundan, suçun itirafı olan ikrar aslında günahın itirafı demekti. **Tahkik sitemi temelinden gelen hukukumuzda ikrarın bağlayıcı bir delil olarak kabul edilmemesi yönündeki eğilimin sebebi, Ortaçağ Avrupası’nda işkence ile elde edilen ikrarın bağlayıcı delil olarak kullanılmasına duyulan tepkinin sonucudur.** Zira işkenceye çoğunlukla ikrar elde etmek için başvurulur. İkrarın bağlayıcı delil olarak kabul edilmemesi durumunda işkence vakalarının azalacağı düşüncesi, tahkik sisteminde dolayısıyla bizim sistemimizde de ikrarın bağlayıcı delil olarak kabul edilmemesi eğilimini ortaya çıkarmıştır. Anglo Amerikan hukukunda ise ikrar, mahkûmiyete yeter bağlayıcı delil olarak kabul edilmektedir. Bu sistemde ikrar yani suçun işlendiğinin kabul edilmesi karşılığı cezada indirim yapılmasına yönelik pazarlık yönteminin var olmasının sebebi de budur.

Şüpheli/sanık zorla getirildikten sonra ifade ve sorgu işlemi yapılırken işlemin hukuka uygun olması için 147. maddedeki sınırlamalara uyulmuş olması lazımdır.

* Bu nedenle önce kimlik tespiti yapılır.
* Kişi zorla getirildikten sonra ifade ve sorgu işleminin hukuka uygun olması için öncelikle kişiye haklarının öğretilmesi gerekir. Bunlar Amerikan hukukunda Miranda/Arizona kararı olarak geçen ve tüm dünyada “Miranda Hakları” olarak isimlendirilen haklardır.
* Kişiye kendisi hakkındaki **isnada ilişkin bilgi veril**ir. Yani neyle suçlandığı açıklanır.
* Kişiye müdafi yardımından yararlanabilme ve sessiz kalma hakkına sahip olduğu anlatılır.
* Şüpheden kurtulmasına sağlayacak lehine olan delillerin toplanmasını talep edebileceği anlatılır.
* Kişiye hakları öğretildikten sonra sorgu veya ifade işlemi soru cevap şeklinde ilerler.

**İfade ve sorgu, yapan makam açısından delil elde etme; şüpheli/sanık için ise savunma işlemi niteliğinde olan çifte karakterli işlemlerdir.** Örneğin, ifade/sorguda olay sırasında arkadaşları ile sinemada olan bir kişi hem bir delil sunuyor hem de olayın faili olmadığına ilişkin savunma yapıyordur.

Şüpheli/sanığın ifade ve sorgu işlemi sırasındaki en önemli hakkı sessiz kalma hakkıdır (Bu hak bazı kaynaklarda susma hakkı olarak da geçer). Sessiz kalma hakkı sanığın kimliğine ilişkin hususlar dışında kesin bir haktır. Bütün hususları kapsar. Çünkü sessiz kalma hakkı nemo tenatur ilkesine (kişinin kendisinin ve yakınlarının suçlanmasına aktif bir biçimde katılmama hakkı) dayanır.

* **Şüpheli/sanık, sessiz kalma hakkının istisnası olarak, kimliğine ilişkin hususlara ilişkin hem beyanda bulunmak hem de doğru beyanda bulunmak zorundadır. Bu durum şüpheli/sanığın muhakeme işlemlerine katlanma yükümlülüğünün bir sonucudur. Zira kişi hakkında iddianame düzenlenebilmesi ve işlem yapılabilmesi için kimliğine ilişkin bilgilere ihtiyaç vardır.**

Şüpheli/sanığın kimliğine ilişkin hususlarda bilgi vermemesi veya yanlış bilgi vermesi durumunda hakkında Kabahatler Kanunu’nun Kimliği Bildirmeme başlıklı 40. maddesinde öngörülen yaptırımlar uygulanır. Buna göre, *“görevle bağlantılı olarak sorulması halinde kamu görevlisine kimliği veya adresiyle ilgili bilgi vermekten kaçınan veya gerçeğe aykırı beyanda bulunan kişiye, bu görevli tarafından elli Türk Lirası idarî para cezası”* verilir. Açıklamada bulunmaktan kaçınması veya gerçeğe aykırı beyanda bulunması dolayısıyla kimliği belirlenemeyen kişi tutularak durumdan derhal Cumhuriyet savcısı haberdar edilir. Bu kişi, kimliği açık bir şekilde anlaşılıncaya kadar gözaltına alınır ve gerekirse tutuklanır. Gözaltına ve tutuklamaya karar verme yetkisi ve usulü bakımından Ceza Muhakemesi Kanunu hükümleri uygulanır. Kişinin kimliğinin belirlenmesi durumunda, gözaltına alınma veya tutuklanma haline derhal son verilir.

Soruşturma evresi kurala bağlı olmadığından, **ifade işleminin ne zaman yapılacağına ilişkin herhangi bir sınırlama bulunmamaktadır. Bu konuda doğru yaklaşım, delilden sanığa gidilmesi ilkesi nedeniyle şüphelinin ifadesinin, ancak diğer delillerin toplanmasından sonra alınmasıdır. Ancak uygulamada sıklıkla şüpheli/sanığın ifadesinin diğer deliller toplanmadan alındığı görülmektedir.**

* İfade işlemi normalde sözlü olarak yapılır, beyanlar tutanağa alınır ve altı imzalanır. Ancak CMK, işkence vakıalarını önlemek için ifade işlemlerinin görüntü ve ses kaydedebilen teknik araçlarla kayda alınmasını öngörmüştür. (CMK m.147/1-h)
* Beyan delillerinin, ispat gücü açısından diğer delil türlerinden farkı yoktur. Şüpheli/sanık tarafından ifade/sorguda verilen **beyan iki şekilde olabilir: İnkâr veya ikrar.** Kişi ya suçunu ikrar eder ya da olay ve olguları inkâr eder.
* **İkrar veya inkâr içeren bir beyanın yargılamada hukuka uygun bir delil olarak kullanılabilmesi, ifade ve sorguda iki hususun gerçekleşmiş olmasına bağlıdır:**

1. Kişiye hakları öğretilmiş mi, öğretilmemiş mi? (Miranda hakları)
2. Beyan kişinin özgür iradesine mi dayanıyor? (yasak sorgu yöntemleriyle elde edilmemiş olması)

Bu iki husus gerçekleşmiş ise o beyan delil olarak kullanılabilir. Ancak eğer kişiye sessiz kalma veya müdafi yardımından yararlanma hakkı kendisine öğretilmemişse alınan ifade, elde edilen beyan hukuka aykırı delil niteliğindedir ve yargılamada hiçbir şekilde kullanılmamalıdır. Yine kişinin yasak sorgu yöntemlerine başvurulduğu için özgür iradesine dayanmayan beyanlarının da hukuka uygun delil olarak kabul edilemeyeceği için yargılamada kullanılmaması gerekir.

Elde edilen deliller bu iki şarta uyularak elde edilmiş ise soruşturma evresinde hukuka uygun delil olarak iddianamenin hazırlanmasında kullanılabilir.

Kovuşturma evresinde ise soruşturma evresinde alınan ifadeler tutanağa aktarıldıkları için belge delili olarak kullanılırlar. Kural olarak soruşturma evresindeki beyanlar iddianamenin hazırlanmasına hizmet eder, yani savcı tarafından soruşturmanın bitirilip bir kamu davasının açılıp açılmayacağına karar verilmesinde değerlendirilir. Ceza muhakemesinde delillerin doğrudan doğruyalığı ilkesi geçerli olduğu için, kovuşturma evresinde sanık mahkeme tarafından ayrıca sorgulanır. **Mahkeme hüküm verirken kendi yaptığı sorgudaki beyanları delil olarak kullanır.** Yani sanığın soruşturma evresindeki beyanlarını delil olarak kullanmaz. **Bunun istisnası,** soruşturma evresindeki beyanlar ile kovuşturma evresindeki beyanlar arasında çelişki olması durumunda, çelişkinin giderilmesi için soruşturma evresindeki beyanların okunarak delil olarak kullanılabilmesidir. Ancak bunun için de söz konusu ifade kolluk tarafından alınmışsa müdafi huzurunda alınmış olmalıdır. Zira **CMK m.148/4’de belirtildiği üzere,** müdafi hazır bulunmaksızın kollukça alınan ifade, hâkim veya mahkeme huzurunda şüpheli veya sanık tarafından doğrulanmadıkça hükme esas alınamaz. Kanun koyucu bu hükümle, ifadenin ya savcı tarafından alınmasını ya da kolluk tarafından alınıyorsa ve kovuşturma evresinde delil değerine sahip olması isteniyorsa zorunlu müdafilik hali söz konusu olmasa bile bir müdafi görevlendirilerek müdafi huzurunda alınmasını sağlamak istemiştir. Kanun’da böylesi bir hükme yer verilme nedenlerinden birisinin de işkence ile etkin bir şekilde mücadele edebilmek olduğunu belirtmek gerekir.