**CEZA MUHAKEMESİ HUKUKU**

**5. HAFTA**

**YER BAKIMINDAN YETKİ KURALLARI**

Bir suçun hangi **yerdeki** mahkeme tarafından yargılanacağına ilişkin coğrafi işbölümü kurallarına yer bakımından yetki kuralları denir. Bu kurallar suçun hangi derecedeki değil, hangi yerdeki mahkeme tarafından yargılanacağı ile ilgilidir. Erzurum asliye ceza mahkemesi mi? Aşkale asliye ceza mahkemesi mi? İstanbul ağır ceza mahkemesi mi? Bursa ağır ceza mahkemesi mi? Yer bakımından yetki kuralları, ülkedeki bir mahkemenin bütün suçları yargılayabilmesinin fiilen imkânsız olmasının zorunlu sonucu olan ve mahkemeler arasında coğrafi işbölümünün esaslarını belirleyen kurallardır. **Bu nedenle görev kurallarının aksine sanığa güvence sağlama fonksiyonu yoktur.**

**Yetki Kurallarına İlişkin Temel Prensipler Şu Şekilde İfade Edilebilir**:

* Mahkemeler arasındaki coğrafi işbölümünü yani suçun hangi yer mahkemesinde yargılanacağını gösterir.
* Savcıların yer bakımından yetkisi yanında görev yaptıkları mahkemelere göre belirlendiği için savcılar arasındaki coğrafi işbölümünü de gösterir.
* Sanığa güvence sağlamak amacıyla düzenlenmediği için yetki kuralları kamu düzenine ilişkin değildir.

Kanun koyucu yer bakımından yetki kurallarını düzenlerken ikili bir ayrım yapmıştır.

 **Yurtiçinde İşlenen Suçlar Yurtdışında İşlenen Suçlar**

**Genel Yetki Kuralları Özel Yetki Kuralları Genel Yetki Kuralları Özel Yetki Kuralları**

 CMK m.12/1, m.13 CMK m.12, m.15/3 CMK m.14 m.15/1-2-4

**Yurtiçinde İşlenen Suçlara İlişkin Yetki Kuralları**

**Kanun koyucu yurtiçinde işlenen suçlara ilişkin yetki kuralını düzenlerken önce CMK m.12’de genel yetki kuralını düzenlemiş, ardından da bazı özel durumlara yer vermiştir.**

1. **Yurtiçinde İşlenen Suçlarda Genel Yetki Kuralı**

Yurtiçinde işlenen suçların yargılamasına yönelik temel yetki kuralı m.12/1’de düzenlenmiştir.

* 1. **Temel Yetki Kuralı** →→→ **Suçun işlendiği yer mahkemesi.**

**Temel Kural Neden Suçun İşlendiği Yer Mahkemesidir?**

🡪 Suç işlenmesi kamu düzenini bozar. Kamu düzeninin bozulduğu yer ise evleviyetle suçun işlendiği yerdir. Bundan ötürü temel kural suçun işlendiği yer mahkemesinin yetkili olmasıdır.

🡪 Suça ilişkin deliller de genellikle suçun işlendiği yerde bulunur. Bu sebeple yargılamanın suçun işlendiği yerde yapılması hem daha kolay hem de sağlıklıdır.

**Muhakeme Hukuku Açısından Suçun İşlendiği Yer Neresidir?**

**Mesafe Suçu:** Hareketin icra edildiği yer ile suçun tamamlandığı yerin **farklı idari veya siyasi sınırlar içerisinde olduğu suçlara mesafe suçu** diyoruz.

İdari sınır demek mülki olarak farklı il ve ilçe sınırları içerisinde olmak demektir. Aynı yargı çevresi içerisinde olmak ile aynı idari sınırlar içerisinde olmak farklı şeylerdir. Biz ceza muhakemesinde idari sınırları değil, mahkemenin yargı çevresini dikkate alırız. Mesela Oltu ile Olur farklı ilçeler olduğundan dolayı aralarında idari sınır vardır. Ancak Olur’da adliye olmadığı için Oltu Adliyesinin yargı çevresi her iki ilçeyi de kapsar. Dolayısıyla hem Oltu’da hem de Olur’da işlenen suçlar aynı adliyenin görevine girmektedir. Siyasi sınır ise farklı ülkelerin sınırlarını ifade eder. Örneğin, Suriye’den atılan top mermisinin Türkiye’ye düşmesinde hareket ve netice farklı ülkelerde gerçekleştiği için mesafe suçu söz konusudur.

**🡪 Mesela,** **A kişisi Erzincan il sınırları içerisinde trafik kazası geçirmiş, fakat Erzurum’da hastaneye kaldırılmış ve orada ölmüştür. Suç nerede işlenmiş sayılır?**

Yer bakımından yetki kuralları güvence fonksiyonu sağlamadığı ve kamu düzeninden olmadığı için kanun koyucu birden fazla yer mahkemesini yetkili kılmayı kabul etmiştir. **Bu sebeple sırf hareket suçlarında hareketin icra edildiği yer, neticeli suçlarda ise** **hem hareketin hem de neticenin gerçekleştiği yer suçun işlendiği yer** olarak kabul edilir. **Bu sebeple birden fazla yer mahkemesi yetki kazanabilir.** Dolayısıyla yukarıdaki soruda hem Erzincan hem Erzurum mahkemeleri yetkili mahkemedir.

* **Kanun Koyucu Suçun İşlendiği Yerin Tespitine İlişkin Bazı Özel Düzenlemelere Yer Vermiştir.**
* Bunların ilki **teşebbüs** **aşamasında kalmış olan suçlarda,** *son icra hareketinin yapıldığı* yer mahkemesi yetkili mahkemedir.
* İkincisi, **kesintisiz suçlarda suç,** temadinin/kesintinin gerçekleştiği yerde suç işlenmiş sayılır. Bu nedenle yetkili mahkeme/savcılık da kesintinin gerçekleştiği yerdeki mahkemedir.
* Üçüncüsü, **zincirleme suçlarda yetkili mahkeme** son suçun işlendiği yer mahkemesidir**.** Mesela, bir kişinin Antalya, Trabzon ve Erzurum’da fabrikası var. B kişisi bu fabrikaların hepsini sırasıyla kundaklamıştır. Yani aynı suçun icrası kapsamında aynı kişiye karşı mala zarar verme suçunu işlemiştir. Son suçun işlendiği yer mahkemesi yetkili olacağı için her üç suç açısından Erzurum mahkemesi yetkilidir. Bu durumun sübjektif bağlantı nedeniyle doğrudan kanundan kaynaklanan bir birleştirme olduğunu söylemek doğru olur.
	1. **Yedek Kurallar**

Temel kuralın **uygulama alanı bulamadığı durumlarda** geçerli olacak olan **yedek kurallar ise** 13. maddede düzenlenmiştir. Buna göre,

* + 1. **Suçun işlendiği yer belli değilse ve şüpheli yakalanmışsa** **yakalandığı yer mahkemesi yetkilidir (CMK m.13/1)**.

**Suçun nerede işlendiğinin belli olmaması** şu şekilde olabilir: Mesela insan öldürme suçunda, kişi bir yerde öldürülüp daha sonra nehre atılmıştır. Birkaç gün sonra ceset başka bir yerde sahile vurmuştur. İşte bu durumda kişinin nerede öldürüldüğü belli değildir.

* + 1. **Şüphelinin yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir (CMK m.13/1).**

Suçun işlendiği yer belli değilse şüpheli de **yakalanmamışsa şüphelinin yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir.** Mesela adam öldürülmüş nehre atılmış şüpheli/sanık belli ama yeri belirlenemediğinden veya yurtdışında olduğundan hakkında yakalama işlemi yapılamamış işte bu durumda şüpheli/sanığın yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir**.**

* + 1. **Şüpheli sanığın Türkiye’de son adresinin bulunduğu yer mahkemesi**

Şüphelinin Türkiye'de yerleşim yeri yoksa Türkiye'de son adresinin bulunduğu yer mahkemesi yetkilidir.

* + 1. **İlk usul işleminin yapıldığı yer mahkemesi yetkilidir.**

**Yukarıda sayılan ölçütlerden herhangi birine göre bir mahkemenin yetki kazanması mümkün olmamışsa,** bu durumda son yedek yetki kuralımız devreye girer ve söz konusu suçun soruşturulmasına ilişkin **ilk usul (ceza muhakemesi) işleminin yapıldığı yer mahkemesi yetki kazanır.** Bu kurala göre yetkili mahkemenin belirlenmesinde suç veya şüpheliye ilişkin hususlar değil, muhakeme makamlarının işlemleri ölçüt olarak kabul edilmiştir. İlgili davanın soruşturmasına hangi yer savcılığı tarafından başlamışsa yetkili mahkeme o yerdeki görevli mahkeme olur.

* Kanun koyucu tarafından yurtiçinde işlenen suçlar açısından alternatifli 5 ayrı yetki kuralı belirlemiştir. Fakat bu kurallar **seçimlik olarak aynı anda, birlikte geçerli olacak kurallar değil,** **önceki ölçütün uygulama alanı bulamadığı durumlarda** **biri diğerinin yerine uygulanabilecek Yedek Yetki Kurallarıdır.** Yani 1. sıradaki yetki kuralı somut olayda uygulama alanı bulamıyorsa, o zaman 2. sıradaki yetki kuralı, 2. sıradaki uygulama alanı bulamıyorsa 3. sıradaki yetki kuralı, 3. sıradaki yetki kuralı uygulama alanı bulamıyorsa 4. sıradaki ve eğer 4.’de uygulanamıyorsa 5. sıradaki yedek yetki kuralı uygulama alanı bulur. Son sıradaki kural ise yetkili mahkemeyi tespit sorununu her halükarda çözecek bir kuraldır.

**Sonuç Olarak Yurt İçinde İşlenen Suçlarda**

Suçun işlendiği yer mahkemesi

**▼**

Eğer **ilk uygulanamıyorsa**, şüpheli/sanık yakalanmışsa yakalandığı yer mahkemesi

 **▼**

Eğer şüpheli/sanık yakalanmamışsa, şüpheli/sanığın yerleşim yeri mahkemesi

**▼**

Eğer şüphelinin/sanığın yerleşim yeri yoksa oturduğu yer mahkemesi

**▼**

Eğer bunların hiçbirine göre yetkili mahkeme belirlenemiyorsa, ilk usul işleminin yapıldığı yer mahkemesi yetkili olur.

* **Yurtiçinde İşlenen Suçlar İçin Özel Yetki Kuralları**

Kanun koyucu yurt içinde işlenen suçlarda belli suç tipleri için suçun işlendiği yer ve yetkili mahkemenin belirlenmesi açısından özel düzenlemeler yapmıştır.

* **Basılı Eserlerle İşlenen Suçlarda Yetkili Mahkeme**

Basın Kanununa tâbi olan gazete, dergi, kitap gibi yayınlarda işlenen suçlarla ilgili bir maddededir.

Kanun koyucu m.12/3-4’te 3 tane kuralı seçimlik olarak belirlemiştir.

1. Suç, ülkede yayımlanan bir basılı eserle işlenmiş ise yetki, **eserin yayım merkezi olan yer mahkemesine** aittir. Diyelim ki bir gazetede hakaret suçu veyahut halkı kin ve düşmanlığa tahrik veya terör propagandası suçu işlendi. Gazetenin basım merkezi İstanbul. Yani yetkili mahkeme İstanbul mahkemesidir.
2. Aynı eserin farklı yerlerde basılması ve suçun eserin yayım merkezi dışındaki baskısında meydana gelmesi durumunda, **bu suç için eserin basıldığı yer mahkemesi de yetkilidir**. Maddenin ikinci cümlesinin sonunda **‘’de yetkilidir’’** ifadesi geçmektedir. Bu ifadeden çıkan sonuç şudur, eserin yayım merkezindeki yer mahkemesiyle birlikte eserin basıldığı yer mahkemesi (taşra baskısının yapıldığı yer) **de** yetkilidir. Yani her ikisi de yetkilidir. Buna **yan yana yetki** denir.

Örneğin, gazetelerin taşra baskısı vardır. İstanbul merkezli X gazetesinin Erzurum’da satılan nüshası ile İstanbul’daki nüshası aynı değildir. Erzurum baskısında Erzurum sayfası bulunur, Ankara baskısında Ankara eki bulunur. Antalya’daki baskısında ise Akdeniz sayfası veya eki bulunur. Suç teşkil eden ifade Erzurum baskısında gerçekleşmişse o zaman hem İstanbul hem de Erzurum mahkemeleri yan yana yetkili olur.

1. Son olarak **basılı eserlerle işlenen** soruşturulması ve kovuşturulması şikâyete bağlı **hakaret suçlarına yönelik**, yan yana yetkiyi düzenleyen ilave özel bir düzenlemeye de yer verilmiştir.
* **Eser**, **mağdurun yerleşim yerinde veya oturduğu yerde dağıtılmışsa**, o yer mahkemesi **de** yetkilidir
* Mağdur, **suçun işlendiği yer dışında tutuklu veya hükümlü bulunuyorsa,** tutuklu bulunduğu yer mahkemesi **de** yetkilidir.
* Basılı eserlere ilişkin yetki kuralı **birlikte yetkiyi** düzenler. **Söz konusu mahkemelerin hepsi** **aynı anda/birlikte/yan yana** **yetki kazanmaktadır.** Bu nedenle şikâyete tâbi hakaret suçunda, mağdurun yerleşim veya oturduğu yer ile tutuklu bulunduğu yer mahkemesi, eserin basım merkezi yanında ilave olarak yetki kazanmaktadır.

**Örneğin:** Basım merkezi Bakırköy olanX gazetesinin taşra baskısında bir yönetici için ‘’rüşvetçi müdür’’ ifadesi kullanılmak suretiyle hakaret suçu işlendiğini varsayalım. Gazetenin basım merkezi İstanbul’dur. Taşra baskısı Trabzon’da yapılmıştır. Müdür de Erzurum’da yaşamaktadır.

* Basım merkezi Bakırköy olduğu için İstanbul/Bakırköy mahkemesi yetkilidir.
* Taşra baskısı Trabzon’da yapıldığı için Trabzon mahkemesi **de** yetkilidir.
* Maddede hakaret suçu için, mağdurun oturduğu yerde gazetenin satılması durumunda mağdurun yerleşim yeri mahkemesinin de yetkili olduğu belirtildiği için Erzurum mahkemesi **de** yetkilidir.

Birden fazla mahkemenin yetkili olduğu durumlarda, suçun soruşturulması şikâyete tâbi ise şikâyetin yapıldığı, şikâyete tâbi değilse hangisi soruşturmaya önce başlarsa o yer mahkemesi davaya bakar.

* **Görsel ve İşitsel Yayınlarla İşlenen Suçlarda Yetkili Mahkeme**

Görsel yayınların en önemli örneği televizyondur. İşitsel yayınların en önemli örneği ise radyodur. Bunun dışında internetten yapılan görsel/işitsel yayınlarda bu kapsamda değerlendirilmelidir.

**Kanun koyucu iki tane kural belirlemiştir**

1. Görsel veya işitsel yayınlarda yayın merkezi veya yayın merkezden farklı bir yerde yapılıyorsa, yayın merkezi ile birlikte o yer mahkemesi **de** yetkilidir.
2. Görsel ve işitsel yayın, **mağdurun yerleşim yerin**de ve **oturduğu yerde** işitilmiş veya görülmüşse **o yer mahkemesi de** yetkilidir.

**Örnek :** İstanbul merkezli yayın yapan bir televizyonun Ankara’daki stüdyolarında hakaret içeren bir yayın yapılmıştır. Hakaret edilen kişi de Maraş’ta oturmaktadır.

* Yayın merkezi İstanbul olduğu için İstanbul mahkemesi yetkilidir.
* Yayın Ankara’dan yapıldığı için Ankara mahkemesi de yetkilidir.
* Mağdur Maraş’ta oturduğu ve yayın burada da izlenip duyulduğu için Maraş mahkemesi de yetkilidir.
* **Deniz, Hava ve Demiryolu Taşıtlarında/Taşıtlarıyla İşlenen Suçlarda Yetkili Mahkeme**

CMK m.15/3’te düzenlenmiştir. Böyle bir düzenleme yapılmasının sebebi, belirtilen taşıtlarda işlenen suçlarda suçun işlendiği yerin tespitinin zor olmasıdır. Nitekim suçun işlendiği yerin tespitinin problem yaratmadığı **karayolu taşıtları maddenin kapsamına alınmamıştır.**

**Ülke içerisinde** **deniz, hava veya demiryolu** taşıtlarında ya da bu taşıtlarla işlenen suçlarda, suçun işlendiği yerin yanında, **bunların ilk ulaştığı yer mahkemesi de yetkilidir**.

Diyelim ki, Uçakta kabin görevlisi ve yolcu arasında bir kavga çıkmış. O esnada uçağın hangi şehrin sınırları içerisinde bulunduğunun tespit edilmesi zor olabilir. Bu zorluktan ötürü uçağın ilk ulaştığı yer mahkemesine de yetki tanınmıştır. Veyahut da bir demiryolu taşıtı ise ilk durduğu istasyon neresiyse o yer mahkemesi, deniz taşıtıysa ilk uğradığı limandaki mahkeme de yetkili mahkeme sayılmıştır.

* Burada da temel kural suçun işlendiği yer mahkemesinin yetkili olmasıdır. CMK m.15/3’te ‘’de’’ ifadesi eklenerek, belirtilen yer mahkemesinin de suçun işlendiği yer mahkemesi ile birlikte **yan yana yetkili** olması kabul edilmiştir.

\*\*\* **Burada üzerinde durulması gereken bir husus da** CMK m.15/3 ‘teki yurtiçi kavramı gerçek anlamda ülkeyi mi yoksa farazi anlamda ülkeyi mi kasteder? Bu konuda tartışmalar mevcuttur. Üçüncü fıkra yan yana yetkiyi düzenlendiğinden, gerçek anlamda ülkede işlenen suçlara yönelik olduğunu kabul etmek isabetli olur.

**Yurtdışında İşlenen Suçlarda Yetki**

Yurtdışında işlenen suçlarda yetkili mahkeme belirlenirken, zorunlu olarak yurt içinde işlenen suçlardan farklı yetki kuralları belirlenmiştir. Örneğin, yurtdışında işlenen suçlara ilişkin yargılamada, suç ülke içerisinde işlenmediğinden, suçun işlendiği yer mahkemesinin yetki kazanabilmesi fiilen imkânsızdır. Yurtdışında işlenen suçlarda yetkili mahkemenin tespitine ilişkin genel kurallar 14. maddede düzenlenmiştir.

* **Yurtdışında işlenen suçlarda yetkili mahkemenin tespitine ilişkin genel kurallar (CMK m.14)**
1. Şüphelinin/sanığın **yakalandığı yer mahkemesi**
2. Eğer şüpheli/sanık yakalanmamışsa, şüphelinin/sanığın **yerleşim yeri** **mahkemesi**
3. Yerleşim yeri yoksa şüphelinin/sanığın Türkiye’de **en son adresinin bulunduğu yer mahkemesi**
4. Eğer ilk 3 madde yoksa yetkili mahkeme, **Adalet Bakanlığının istemi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusu üzerine Yargıtay tarafından belirlenen yer mahkemesi.**
* Bu sıralamada da yan yana yetki kazanma söz konusu değildir. Sonraki yetki kuralı, önceki kuralın yokluğunda uygulanabilecek yedek yetki kaidesidir. Yani 1. sıradaki yoksa 2. sıradaki, o yoksa 3. sıradaki, o da yoksa 4. sıradaki kural uygulanır.
* CMK m.14/2 gereği, ilk 3 sıradaki yetki kurallarından birinin uygulama alanı bulduğu durumlarda, şüpheli/sanık veya Cumhuriyet savcısının talep etmesi halinde Yargıtay suçun işlendiği yere daha yakın bir yer mahkemesini de yetkilendirebilir (CMK m.14/2)

**Örnek:** İran’dan Türkiye’ye uyuşturucu kaçakçılığı yapan bir Türk vatandaşı yakalanacağını anlayınca Türkiye’ye kaçmış. Daha sonra ise yerleşim yeri Erzurum olan bu kişi Ankara’da yakalanmıştır.

* Yakalandığı yer Ankara olduğu için Ankara mahkemeleri yetkilidir.
* Fakat Yargıtay talep halinde, suçun işlendiği yere daha yakın olan, İran sınırında olan Van veya Ağrı mahkemelerini de davanın yargılamasını yürütmekle yetkilendirebilir.
* **İkinci Kural, Yurtdışında Diplomatik Dokunulmazlıktan Yararlanan Türk Kamu Görevlilerinin İşledikleri Suçlarda Yetkili Mahkemeye İlişkindir (CMK m.14/4).**

Yabancı ülkelerde bulunup da diplomatik bağışıklıktan yararlanan Türk kamu görevlilerinin işledikleri suçlardan dolayı **yetkili mahkeme Ankara mahkemesidir**. Bu maddenin uygulanması açısından **iki hususa dikkat etmek gerekir.**

* Diplomatik bağışıklıktan yararlanan kişi bir Türk kamu görevlisi olmalıdır.
* Suç konusunda herhangi bir sınırlama olmadığı için hem görev suçları hem şahsi suçlar açısından Ankara mahkemeleri yetkilidir.
* **Üçüncü Kural, Yurtdışında Türk Bayrağını Taşıma Yetkisine Sahip, Deniz, Hava ve Demiryolu Taşıtlarında İşlenen Suçlara İlişkindir.**

*Suç, Türk bayrağını taşıma yetkisine sahip olan bir gemi, hava veya demiryolu taşıtında veya böyle bir taşıt Türkiye dışında iken işlenmişse, geminin ilk uğradığı Türk limanında veya bağlama limanında bulunan mahkeme yetkilidir.*

🡪 Diyelim ki X Havayollarına ait, bağlama merkezi İstanbul olan bir uçakta, Kiev - Dalaman seferini yaparken bir suç işlenmiştir. Bağlama merkezi İstanbul olduğu için İstanbul mahkemeleri yetkilidir. Bunun dışında uçağın Türkiye’de ilk uğradığı yer mahkemesi de yetkilidir dediği için, uçağın Türkiye’de indiği Dalaman mahkemeleri de yetkilidir. Yani bu olayda Dalaman ve İstanbul mahkemeleri yan yana yetkili mahkemelerdir. Yine TCDD’ye ait bir trende, Bakü-Kars demiryolunda tren Tiflis’teyken bir suç işlenmesi ve trenin Türkiye’de ilk durduğu yerin Kars olması durumunda, hem trenin sicile kayıtlı olduğu Ankara hem de trenin Türkiye’de ilk durduğu yer olan Kars mahkemeleri birlikte yetkilidir.

* **Dördüncü Kural, Çevreyi Kirletme Suçuna İlişkindir.**

Uluslararası sularda işlenen çevreyi kirletme suçunu TCK m.13 gereği evrensellik ilkesi çerçevesinde Türkiye’nin yargılama yetkisi vardır. Bu durumda yetkili mahkeme suçun işlendiği yere en yakın yer mahkemesi veya gemi suçu işledikten sonra Türkiye’ye uğramışsa ilk uğradığı limanın bulunduğu yer mahkemesidir.

Diyelim ki geminin suçu işlediği yer Alanya açıkları fakat ilk demirlediği yer Marmaris. Bu durumda hem Alanya hem de Marmaris mahkemeleri yan yana yetkili olacaktır. Suçu işledikten sonra Türkiye’ye uğramamışsa sadece Alanya mahkemesi yetkili olacaktır.

**YETKİSİZ MAHKEMENİN YETKİ KAZANDIĞI HALLER**

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nda belirlenen yetki kurallarına göre yetkili olmayan bir mahkemenin yetki kazanabildiği dört hâl bulunmaktadır.

1. **İstinabe (Talimat Yazma)**

Yetkili ve görevli mahkemenin, başka bir yargı çevresinde yapılacak muhakeme işleminin yapılması için, işlemin yapılacağı yer mahkemesine talimatla talepte bulunmasıdır. Arama işlemi için veyahut da bir tanığın dinlenmesi için yetkili mahkemenin o tanığın bulunduğu yer mahkemesine talimat yazması durumunda o dava için yetkisiz olan mahkeme, yetkisiz olduğu davaya ilişkin muhakeme işlemi için yetki kazanır.

1. **Tek Yönlü Bağlantı Nedeniyle Birleştirme**

Tek yönlü bağlantının varlığı halinde, ister objektif ister sübjektif bağlantı olsun, birden fazla suça yönelik birden fazla görevli ve yetkili mahkeme vardır. CMK m.16’ya göre, **tek yönlü bağlantının varlığı halinde,** her biri değişik mahkemelerin yetkisi içinde bulunan bağlantılı ceza davaları, yetkili mahkemelerden herhangi birisinde birleştirilerek görülebilir. Bu durumda davaların birleştirildiği mahkeme, yetkisiz olduğu dava için de yetkili mahkeme haline gelmiş olur. **Örneğin,** Z şahsı 4 ayrı şehirde seri olarak cinsel saldırı suçunu işlemiştir. Bunların tek bir mahkemede birleştirilmesi durumunda, birleştirilen mahkeme kendi yargı çevresinde işlenmeyen cinsel saldırı suçları için de yetki kazanmış olur.

**Farklı Yerdeki Mahkemeler Arasında Birleştirme Nasıl Yapılır?**

**Mahkemeler Kendi Aralarında Birleştirme İçin Anlaşmışlarsa:**Bağlantılı ceza davalarının değişik mahkemelerde bakılmasına başlanmış olursa, Cumhuriyet savcılarının istemlerine uygun olmak koşuluyla, mahkemeler arasında oluşacak uyuşma üzerine, bu davaların hepsi veya bir kısmı uyuşulan mahkemelerin birinde birleştirilebilir.

**Mahkemeler Birleştirme Konusunda Anlaşamamışsa:**Cumhuriyet savcısı veya sanığın istemi üzerine ortak yüksek görevli mahkeme birleştirmeye gerek olup olmadığına ve gerek varsa hangi mahkemede birleştirileceğine karar verir. Dolayısıyla bu durumda ortak yüksek görevli mahkeme,

* Birleştirmeye gerek olup olmadığına
* Ve gerek varsa hangi mahkemede birleştirileceğine karar verir.

**Ortak mahkeme** : Ortak yargı çevrelerindeki mahkemeyi.

**Yüksek mahkeme** : Bir üst dereceli mahkemeyi ifade eder.

Şu örneklerde ortak yüksek görevli mahkemeyi birlikte tespit edelim:

* Erzurum Asliye Ceza M. – Bursa Asliye Ceza M. 🡪 Yargıtay

Bu iki asliye ceza mahkemenin ortak yargı çevresinde, ağır ceza veya bölge adliye mahkemesi olmadığından Yargıtay’dır.

* Erzurum Asliye Ceza- Kars Asliye Ceza M. 🡪 Erzurum BAM

Ortak yargı çevrelerinde ağır ceza mahkemesi bulunmadığı için Erzurum BAM’dır.

* Erzurum Asliye Ceza – Aşkale Asliye Ceza 🡪 Erzurum Ağır Ceza

Aynı Ağır CM yargı çevresinde bulunduklarından, ortak yargı çevresindeki ağır ceza mahkemesi.

* Erzurum Ağır Ceza – Samsun Ağır Ceza 🡪 Yargıtay

Ortak yargı çevrelerinde BAM bulunmadığından Yargıtay

* Erzurum Ağır Ceza – Kars Ağır Ceza 🡪 Erzurum BAM

Aynı BAM’ın yargı çevresinde bulunduklarından ortak yargı çevresindeki BAM

1. **Davanın Nakli**

Davanın yargılamakla yetkili olduğu yargı çevresi dışında yetkisiz bir mahkemenin yargı çevresine taşınmasını ifade eder.

Kanun koyucu CMK m.19’da davanın naklini **üç nedenle** sınırlamıştır: 1) Hukuki Nedenlerle Nakil, 2) Fiili Nedenlerle Nakil, 3) Kamu Güvenliği Nedeniyle Nakil

* 1. **Hukuki Nedenlerle Nakil**

Hukuki bir sebepten dolayı davanın yetkili yer mahkemesi tarafından görülemeyecek olması nedeniyle normalde yetkisiz olan bir mahkemeye nakledilmesi ve o mahkemenin yetkili mahkeme haline gelmesidir. Bu durumda yüksek görevli mahkeme, davanın başka yerde bulunan aynı derecede bir mahkemeye nakline karar verir (CMK m.19). En tipik örneği, hâkimin reddi veya çekinmesi nedeniyle davanın ilgili yer mahkemesinde görülememesidir. Genelde bir yerde birden fazla hâkim görev yaptığı için birisi reddedilse veya çekinse bile diğer hâkim o davayı görmeye devam eder. Bu nedenle hukuki nedenle nakille uygulamada pek karşılaşılmaz.

* 1. **Fiili Nedenlerle Nakil**

Davanın hukuki olmayan/fiili bir engelden dolayı yetkili yer mahkemesi tarafından görülemeyecek olması nedeniyle başka yer mahkemesine naklini ifade eder. Bu durumda yüksek görevli mahkeme, davanın başka yerde bulunan aynı derecede bir mahkemeye nakline karar verir (CMK m.19). En tipik örneği, doğal afetler nedeniyle yargılamanın yetkili yer mahkemesinde yapılamayacak olmasıdır. Mesela, deprem nedeniyle adliye binasının yıkılması sonucu o yer mahkemesinde yargılaması yapılamayacak davaların başka yer mahkemesine nakli gibi. Uygulamada bu sebeple de pek karşılaşılmaz.

* 1. **Kamu Güvenliği Nedeniyle Nakil**

Kovuşturmanın görevli ve yetkili olan mahkemenin bulunduğu yerde yapılması kamu güvenliği için tehlikeli olursa, suçun yetkili yer mahkemesi tarafından yargılanması durumunda, o yerde kamu güvenliğinin/düzeninin bozulması ihtimali varsa yargılama başka bir yer mahkemesine nakledilebilir. Bu nakil türüne uygulamada nadiren başvurulsa bile medyatik bir nakil türüdür.

**Kamu güvenliği nedeniyle nakle** **Adalet bakanlığının talebi üzerine Yargıtay tarafından karar verilir.** (CMK m.19/2). **Yargıtay** nakle karar vermesi durumunda **yetkili mahkemeyi** de belirler.

En medyatik örneklerinden birisi Mardin’deki Bilge köyü katliamı davasının kamu güvenliği nedeniyle Çorum’a nakledilmesidir. Söz konusu davanın suçun işlendiği yer olan Mardin’de görülmesi durumunda, sanık ve yakınları ile mağdur yakınları arasında her davada kamu düzenini bozacak yeni olaylar ortaya çıkması ihtimali oldukça yüksek olduğundan, davanın yargılamasının başka bir yere nakli yoluna gidilmiştir.

1. **Yetkisizlik İtirazının Süresinde İleri Sürülmemiş Olması**

Yetkisizlik itirazı ileri sürülmemiş Yetkisizlik itirazı ileri sürülmüş

 Mahkeme itirazı reddetmiş Mahkeme itirazı kabul etmiş

 (Yetkililik Kararı) Yetkisizlik Kararı

 YK itiraz edilmiş YK itiraz edilmemiş

Davanın yetkisiz mahkemede açılması durumunda, şüpheli/sanık yetkisizlik itirazında bulunabileceği gibi, **mahkeme de re’sen yetkisizlik kararı verebilir.**

Ancak yetki kuralları kamu düzeninden olmadığından, görevsizlik itirazının aksine, yetkisizlik itirazının ileri sürülebilmesine ve mahkemenin re’sen yetkisizlik kararı verebilmesine, zaman bakımından sınırlama getirilmiştir. CMK m.18’e göre sanık yetkisizlik iddiasını,

* **İlk derece mahkemelerinde duruşmada sorgusundan**,
* Bölge adliye mahkemelerinde **duruşmasız işlerde** **incelemenin başlamasından** ve **duruşmalı işlerde** **inceleme raporunun okunmasından** önce bildirir. Bu aşamalardan sonra yetkisizlik itirazı ileri sürülemeyeceği gibi mahkemece de re’sen yetkisizlik kararı verilemez.

Bir yargılamada yetkisizlik itirazında bulunulması durumunda iki ihtimal ortaya çıkar. Mahkeme **1)** ya bu itirazı kabul eder ya da **2)** reddeder.

* **Mahkeme itirazı reddederse,** kendini yetkili görmüş; yani y**etkililik kararı** vermiş olur. Bu nedenle dosyadan el çekmediğinden yargılamaya devam eder. Mahkemenin yetkililik kararı vermesi durumunda yetkililik kararına karşı itiraz yoluna gidilemez. Bu karara karşı esas hakkındaki hükümle birlikte istinaf veya temyiz kanun yoluna başvurulabilir. Bu durumda CMK m.289-d uygulama alanı bulur: “*Mahkemenin kanuna aykırı olarak davaya bakmaya kendini görevli veya yetkili görmesi*’’. Burada kanuna aykırılıktan kasıt, mahkemenin yetki itirazına rağmen, kanunda belirlenen yetki kurallarının aksine kendini yetkili görmesidir. Yetkisiz olmasına rağmen kanuna aykırı olarak kendini yetkili görerek davaya bakmaya devam etmesi CMK m.289’a göre kesin hukuka aykırılık/mutlak bozma sebebi oluşturur.
* **Mahkeme yetkisizlik itirazını kabul ederse** **yetkisizlik kararı** verir. Bu durumda dosyadan el çekmiş de olur. Mahkemenin verdiği yetkisizlik kararına karşı CMK m.18/3 gereğince itiraz kanun yoluna başvurulabilir. İtiraz kanun yoluna gidildiği takdirde itiraz merciinin yetki konusunda verdiği karar **kesindir** (İtiraz için bkz. CMK m.267-271). Bu durumda mahkemenin yetkili olup olmadığı, istinaf ve temyiz sırasında tekrar inceleme konusu yapılmaz.
* İtiraz normalde hâkimlik kararlarına karşı gidilebilen bir kanun yoludur (CMK m.267/1). Kural olarak mahkeme kararlarına karşı istinaf/temyiz kanun yoluna başvurulur. Fakat kanun istisnai hallerde mahkeme kararlarına karşı da itiraz yoluna gidilebileceğini belirtmiştir. **Mahkemelerce verilen yetkisizlik ve görevsizlik kararları, aleyhine itiraz yoluna başvurulabilen mahkeme kararlarındandır.**

**Mahkemenin Verdiği Yetkisizlik Kararına Karşı İtiraz Yoluna Gidilmezse**

Bu takdirde mahkeme dosyayı yetkili olarak gördüğü mahkemeye gönderir. Ancak yetkisizlik kararı itiraz yoluna başvurulmadan kesinleştiği için yeni gönderilen mahkeme de dosya hakkında yetkisizlik kararı verebilir. Bu durumda ortaya yetki uyuşmazlığı çıkar.

 **Yetki Uyuşmazlığı**

 **Olumlu Yetki Uyuşmazlığı Olumsuz Yetki** **Uyuşmazlığı**

Birden fazla yer mahkemesinin kendini aynı davaya ilişkin olarak yetkili görmesi durumudur. Böylesi bir durumun ortaya çıkabilmesi için aynı suça ilişkin olarak farklı yer savcılıklarının yanında görev yaptıkları mahkemelerde dava açmış olması gerekir.

Dosya yetkisizlik kararı ile öne gelen yer mahkemesinin de yetkisizlik kararı vermesi durumunda ortaya çıkar.

Bunun için yetkisizlik kararına karşı itiraz yoluna gidilmemiş olması gerekir. Dosya kendisine gönderilen mahkeme de yetkisizlik kararı verirse yetkide olumsuz uyuşmazlık çıkar.

Olumsuz yetki uyuşmazlığı **ortak yüksek görevli mahkeme** tarafından çözümlenir. (CMK m.17)

**Yetkisiz Mahkemenin Yaptığı Muhakeme İşlemlerinin Akıbeti**

Son olarak yetkisiz mahkemece yapılan muhakeme işlemlerinin akıbeti üzerinde duracağız. Yetkisiz mahkemenin veya hâkimin yaptığı işlemler konusunda kanun koyucu, görevsiz mahkemece yapılan işlemlerin akıbetine ilişkin düzenlemeye zıt bir düzenleme yapmıştır. Buna göre **yetkisiz hâkim veya mahkemenin yaptığı işlemler bünyelerinde ayrıca bir hukuki sakatlık bulunmadığı sürece geçerli olarak kabul edilir.** Yani yetkisiz mahkemenin yaptığı, sorgu, keşif, tanık dinleme vb. işlemlerin yeniden yapılmasına gerek yoktur. Yetkili olarak kabul edilen mahkeme davaya kalınan yerden devam eder. Bunun sebebi, **yetki kurallarının kamu düzeninden olmaması nedeniyle sanığa güvence sağlama fonksiyonu olmamasıdır.** Zira muhakeme işlemlerinin Erzurum veya Samsun Asliye Ceza Mahkemesi tarafından yapılması arasında, sanığa güvence sağlama açısından herhangi bir fark bulunmamaktadır.

**BAĞIMSIZ-TARAFSIZ HÂKİM İLKESİ**

**VE**

**HÂKİMİN ÇEKİNMESİ, YASAKLILIĞI, REDDİ**

Dürüst muhakeme hakkının unsurlarından birisi de bağımsız ve tarafsız hâkim/mahkeme tarafından yargılanma hakkıdır. (Anayasa m.38 ve AİHS m.6). **Bağımsızlık** ve **tarafsızlık** farklı kavramlardır.

**Bağımsız Hâkim :** Bağımsızlık, mahkeme ve hâkim ile herhangi bir mercii makam ya da kişi arasında **hiyerarşik ilişki bulunmamasını**, hâkimin ve/veya mahkemenin herhangi bir kişiden **emir ya da talimat almamasını** ifade eder. Bu ilkeyle hâkimin vicdani kanaati doğrultusunda kendi özgür iradesi ile yargılamayı yürütmesi amaçlanır. Yargı bağımsızlığına tarihsel perspektifte bakarsak, Monarşi döneminde yasama, yürütme ve yargı erkleri tek bir şahıs da (padişah/kral) toplanmıştır. Ancak kuvvetler ayrılığının benimsenmesiyle birlikte yargı erki, yasama ve yürütme erklerinden ayrılmıştır. Dolayısıyla yargı bağımsızlığı dendiği zaman, yargı erkinin yasama ve yürütme erkinden emir talimat almaması, ilişki içerisinde olmaması anlaşılır. Yargı bağımsızlığı açısından özellikle önem arz eden husus, yargının yürütmeden bağımsız olması, ondan emir ve talimat almamasıdır.

**Yargı bağımsızlığını sağlamak ve korumak için hâkimlere bazı güvenceler getirilmiştir.**

* Belli bir yaştan önce isteği dışında emekli edilememe
* Kürsü güvencesi. Yani görev yaptığı yerdeki görev süresi bitmeden başka yere tayin edilememe.
* Özlük haklarının kanunla düzenlenmesi
* Disiplin soruşturmalarının özel bir kurum tarafından yürütülmesi

**Tarafsız Hâkim : Tarafsızlık önyargısız olma, kendi duygu ve düşünce dünyasının etkisinde kalmadan hareket etme** demektir. Dolayısıyla dışarıdan müdahale olmamasını ifade eden bağımsızlığın aksine tarafsızlık, hâkimin iç duygu ve düşünce dünyasına ilişkindir. Tarafsız mahkeme ve hâkim ilkesi, hâkimin maddi gerçeği doğru bir biçimde tespit edebilmesi için, yargılamayı her türlü önyargıdan uzak biçimde yürütmesini, yargılamaya ilişkin kanaatini dosyadaki delillere dayalı olarak oluşturmasını ifade eder.

AİHM verdiği kararlarda tarafsızlığı ikiye ayırmaktadır:

1. **Objektif Tarafsızlık**

Mahkemenin kurumsal olarak taraflarda uyandırdığı güven hissi. **Örnek verirsek,** yargılama sırasında, herhangi bir geçerli makul sebep olmadan, bir hâkimin görevden alınarak başka bir hâkimin o davaya verilmesi, mahkemenin kurumsal olarak tarafsızlığına ilişkin güven hissini ihlal eder. Burada tarafsızlığa gölge düşüren durum hâkimin şahsından (Ahmet Bey, Mehmet Bey, Ayşe Hanım olmasından) değil mahkemenin kurumsal işleyişinden kaynaklandığından, objektif tarafsızlığın ihlali söz konusudur.

1. **Sübjektif Tarafsızlık**

Mahkeme adına yargılamayı yürüten hâkimin kişisel olarak taraflarda uyandırdığı güven hissi. Hâkimin yasaklılığını ve reddini gerektiren hallerin tamamı sübjektif tarafsızlığı ortadan kaldırdığı kabul edilen hususlardır.

**Tarafsız Hâkim İlkesinin Denetimi**

 **Denetim Yöntemleri Denetim Sebepleri**

**Çekinme Ret Yasaklılık halleri Tarafsızlığı şüpheye düşüren haller**

Ceza Muhakemesi Kanunu’nda tarafsızlığın denetlenmesi için kabul edilmiş iki hukuki yöntem vardır: Hâkimin çekinmesi ve reddi.

**Hâkimin Çekinmesi :** Hâkimin herhangi bir talep olmaksızın o davadan kendisinin çekinmesidir.

**Hâkimin Reddi :** Cumhuriyet savcısı; şüpheli, sanık veya bunların müdafiinin; katılan veya vekilinin, hâkimin reddi talebinde bulunması üzerine hâkimin davadan çekinmesine denir.

**Çekinme ve redde sebebiyet veren sebepler de ikiye ayrılır: a)** Yasaklılık halleri ve **b)** tarafsızlığı şüpheye düşüren diğer haller.

1. Hâkimin **Yasaklılık** Halleri **Hâkimin Davaya Bakamayacağı Haller(m.22)**

 **Yargılamaya Katılamayacak Hâkim (m.23)**

* 1. **Hâkimin Davaya Bakamayacağı Hâller**
		1. **Şahsi Yakınlık Nedeniyle Davaya Bakamayacağı Haller**

Hâkim; **a)** Suçtan kendisi zarar görmüşse, **b)** Sonradan kalksa bile şüpheli, sanık veya mağdur ile aralarında evlilik, vesayet veya kayyımlık ilişkisi bulunmuşsa, **c)** Şüpheli, sanık veya mağdurun kan veya kayın hısımlığından üstsoy veya altsoyundan biri ise, **d)** Şüpheli, sanık veya mağdur ile aralarında evlât edinme bağlantısı varsa, **e)** Şüpheli, sanık veya mağdur ile aralarında üçüncü derece dâhil kan hısımlığı varsa, **f)** Evlilik sona ermiş olsa bile, şüpheli, sanık veya mağdur ile aralarında ikinci derece dâhil kayın hısımlığı varsa,

**1.1.2. Önceki Görevi Nedeniyle Davaya Bakamayacağı Haller**

**a)** Aynı davada Cumhuriyet savcılığı, adlî kolluk görevi, şüpheli veya sanık müdafiliği veya mağdur vekilliği yapmışsa, **b)** Aynı davada tanık veya bilirkişi sıfatıyla dinlenmişse, hâkimlik görevini yapamaz.

**1.2. Hâkimin Yargılamaya Katılamayacağı Haller**

Hâkimin daha önce o davaya ilişkin muhakeme sürecinde hâkim olarak görev yapmış olması nedeniyle yargılamaya katılamamasıdır.

1. **Bir karar veya hükme katılan hâkim, yüksek görevli mahkemece bu hükme ilişkin olarak verilecek karar veya hükme katılamaz.** Örneğin, ilk derece mahkemesinde yargılamaya katılan hâkim, istinaf veya temyiz yargılamasında o davaya ilişkin kanun yolu incelemesine katılamaz.
2. ***Aynı işte soruşturma evresinde görev yapmış bulunan hâkim, kovuşturma evresinde görev yapamaz.***

Bu düzenlemenin lafzından, soruşturma evresinde sulh ceza hâkimi olarak görev alan hâkimin kovuşturma evresinde asliye ceza ya da ağır ceza mahkemesindeki duruşmada hâkim olarak görev yapamayacağı anlaşılır. **!!! Ancak kanun koyucu bunu düzenlerken CMK’nın yürürlüğü hakkındaki kanunun 11. maddesinde** **bu fıkranın ne şekilde anlaşılması gerektiğine ilişkin açıklayıcı bir düzenleme yapmıştır.** Bu düzenlemeyle m.23/2’nin uygulaması CMK m.163’de düzenlenen **sulh ceza hâkiminin zorunlu savcı olarak görev aldığı hallerle sınırlanmıştır.** CMK m.163’ün kayda değer bir uygulaması bulunmadığından, m.23/2’nin de fiilen uygulama alanı bulması söz konusu olmamaktadır. Uygulama Kanunu’nun 11. maddesinde yapılan düzenleme, soruşturma evresinde tutuklama kararı veren hâkimin o davanın kovuşturma evresinde görev yapmasını engellemediğinden AİHM kararları açısından sorunlu bir düzenlemedir.

1. **Yargılamanın yenilenmesi halinde, önceki yargılamada görev yapan hâkim, aynı davaya ilişkin yeniden yapılacak yargılamada görev alamaz.**

Yargılamanın yenilenmesi ilk yargılamada hata oluşması durumunda hükmün kesinleşmesinden sonra başvurulan olağanüstü bir kanun yoludur. Bu sebeple zaten hâkimin hata yaptığı bir yargılama inceleneceği için, hâkimin o davayı yeniden yürütmesi mümkün değildir. Buna benzer bir düzenleme otopsiyi yapacak hekim açısından getirilmiştir. Otopsi işleminin, kişinin sağlığında son tedavisini yapan hekime yaptırılması yasaktır.

* Kural kanuni hâkim ilkesi gereğince o mahkemede görevli hâkimin yargılamayı yapmasıdır. Hâkimin yasaklılık halleri, bu kurala istisna bir düzenleme olduğundan, CMK m.22 ve 23’de sayılan sebepler tahdidi niteliktedir, **kıyas yoluyla genişletilemez**.
* Bu sayılan hallerde kanun koyucu hâkimin tarafsız davranamayacağını, aksi ispat edilemeyen kanuni bir karine olarak belirlemiştir. Dolayısıyla bu hallerin varlığı halinde hâkim resen çekilebileceği gibi taraflarca da yargılamanın her aşamasında ileri sürülebilecektir.
1. **Tarafsızlığı Şüpheye Düşüren Haller**

Tarafsızlığı şüpheye düşüren haller, yukarıda tahdidi olarak sayılan haller dışında kalan ve hâkimin yargılamada önyargıdan uzak davranamayacağını düşündüren bütün sebeplerdir. Herhangi bir sınırlama söz konusu olmayıp, somut davanın özelliğine göre belirlenir. Önceden objektif olarak belirlenebilecek bir husus olmadığı için, o hâlin hâkimin tarafsız davranamayacağı şüphesini ortaya çıkarması yeterlidir. Örneğin hâkimin şüpheli/sanıkla veya mağdurla,

**-** Önceye dayalı tanışıklığı olabilir.

**-** Aynı dernekte görev yapmış olabilirler.

**-** Liseden sınıf arkadaşı olabilirler.

**-** Geçmişte aynı kurumda çalışmış olabilirler.

**-** Hâkimin tuttuğu takım bile hâkimin tarafsızlığının şüpheye düşmesine sebep olmuş olabilir.

**-** **İhsas-ı rey, yani görüşünü önceden açıklama,** hâkimin tarafsızlığına şüphe düşüren hallerin başında gelir. Buna göre hâkim yargılamadan önce veya yargılama sırasında hüküm verilemeden önce, yargılamanın konusunu oluşturan fiil/suç ve fail/sanık hakkındaki kanaatini belli eden, açıklayan sözler söyler veya davranışlarda bulunursa, tarafsızlığı kaybetmiş olduğu kabul edilir. Zira yargılamada delillerin ikamesi ve tartışılmasından önce kanaatini oluşturan bir hâkimin, sonradan ikame edilecek/ortaya konulacak delilleri önyargıdan uzak/tarafsız bir biçimde değerlendirmesi mümkün olmaz.

Hâkimin davadan çekinme usulü CMK m.30’da belirtilmiştir. Kanun ikiye ayırarak düzenlemiştir.

**Hâkimin Çekinmesi**

 Yasaklılığını Gerektiren Sebeplerle Tarafsızlığını Şüpheye Düşüren Sebeplerle

1. **Hâkimin Yasaklılığını Gerektiren Sebeplerle Çekinmesi**

CMK m.30/1 gereğince **yasaklılığını gerektiren sebeplere dayanarak** çekindiğinde; merci, bir başka hâkimi veya mahkemeyi davaya bakmakla görevlendirir. Burada başka hâkim veya mahkemeyi görevlendirecek merci, CMK m.27’de hâkimin reddi talebini karara bağlamakla yetkilendirilmiş olan mercidir. Yasaklılığı gerektiren sebepler, kanun koyucunun kanuni bir karine olarak hâkimin tarafsız kalamayacağını kabul ettiği hallerdir. Bu nedenle merciinin çekinmenin içeriğini (doğruluğunu) denetleme yetkisi yoktur. Sadece yeni hâkim veya mahkemeyi görevlendirebilir.

1. **Hâkimin Tarafsızlığını Şüpheye Düşüren Bir Sebeple Çekinmesi**

CMK m.30/2 gereğince Hâkim, **tarafsızlığını şüpheye düşürecek sebepler** ileri sürerek çekindiğinde, merci çekinmenin uygun olup olmadığına karar verir. Çekinmenin uygun bulunması halinde, davaya bakmakla bir başka hâkim veya mahkeme görevlendirilir. Dolayısıyla önceki halden farklı olarak bu durumda kanun koyucu, hâkimin tarafsızlığını şüpheye düşürecek sebepleri ileri sürerek çekindiğinde,mercinin çekinmenin içeriğini yani haklı bir sebebe dayanıp dayanmadığını denetlemesi gerektiğini kabul etmiştir. Aksi takdirde hâkim belli sebeplerle bakmak istemediği bir davada sudan sebeplerle çekinebilir. Dolayısıyla bu durumda **a)** merci ilk önce tarafsızlığı şüpheye düşüren bir hal olup olmadığını denetleyecek, **b)** eğer böyle bir halin var olduğunu kabul ederse bir mahkeme veya hâkimi davaya bakmakla görevlendirecektir.

**Hâkimin Reddi**

1. **Hâkimin reddi sadece belli kişiler tarafından istenebilir.**

Bu kişiler, Cumhuriyet savcısı; şüpheli, sanık veya bunların müdafii; katılan veya vekilidir.

1. **Ret Talebinin Sebebi**

Hâkim yasaklılık sebepleri veya tarafsızlığını şüpheye düşüren sebeplerle reddedilebilir. Ret isteminde bulunan, öğrendiği ret sebeplerinin tümünü bir defada açıklamak ve süresi içinde olguları ile birlikte ortaya koymakla yükümlüdür.

1. **Ret Talebinin Süresi**
2. **Yasaklılığını gerektiren hallerde** hâkim yargılamanın her aşamasında kendiliğinden çekinebileceği gibi, reddi de herhangi bir süre sınırlamasına tabi değildir.
3. Hâkim hakkında **tarafsızlığını şüpheye düşüren** haller nedeniyle ret talebinde bulunulabilmesi ise süre sınırlamasına tabidir. Bu süre ret sebebinin duruşmanın başlamasından önce bilinip bilinmemesine göre iki farklı şekilde belirlenmiştir.
* **Eğer ret sebepleri duruşmanın başlamasından önce biliniyorsa;** tarafsızlığını şüpheye düşürecek sebeplerden dolayı bir hâkimin reddi, ilk derece mahkemelerinde sanığın sorgusu başlayıncaya; duruşmalı işlerde bölge adliye mahkemelerinde inceleme raporu ve Yargıtay’da görevlendirilen üye veya tetkik hâkimi tarafından yazılmış olan rapor üyelere açıklanıncaya kadar istenebilir. Diğer hâllerde, inceleme başlayıncaya kadar hâkimin reddi istenebilir.
* **Eğer ret sebebi duruşmanın başlamasından sonra öğrenilmiş veya ortaya çıkmışsa;** sebebin öğrenilmesinden itibaren **7 gün içerisinde** ret talebinde bulunulabilir. İhsas-ı rey en önemli örneğidir.
1. **Ret talebinin usulü**

Ret talebi, dilekçeyle veyahut da duruşma sırasında tutanağa geçirilip altı imzalanmak suretiyle yapılır. Dilekçeyle yapılması, reddi istenen hâkimin mensup olduğu mahkemeye verilmesidir. Duruşmada tutanağa geçirilmesi, duruşma sırasında yapılmasıdır. Genellikle duruşma sırasında ihsas-ı reyde bulunulması durumunda bu şekilde reddedilir.

1. **Ret istemi üzerine hâkim hangi işlemleri yapar**?

Reddi istenen hâkim kural olarak sadece yapılmasında gecikme olan işlemleri yapar.

1. **Ret istemini kim karara bağlar?**

**Kural :Mensup Olduğu Mahkemenin Karar Vermesi**

Hâkimin reddi istemine mensup olduğu mahkemece karar verilir. Ancak, reddi istenen hâkim müzakereye katılamaz. Örneğin, ağır ceza mahkemesi 3 hâkim+1 yedek üyeden oluşur. Erzurum 1. Ağır Ceza Mahkemesinin üyelerinden birisinin reddedildiğini varsayalım. Bu durumda ret talebinin kabul edilip edilmeyeceğine, Erzurum 1. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından verilir. Bu durumda reddi istenen hâkim dışındaki üyeler tarafından karar verilir. Asliye ceza mahkemesinde yedek üye olursa o asliye ceza mahkemesi adına ret istemini yedek üye olan hâkim inceler. Ama yedek üye mahkemenin kanuna uygun olarak teşekkül etmesi mümkün olamayacağından, karar Kanun’da gösterilen merci tarafından verilecektir.

**Reddi İstenen Hâkimin Müzakereye Katılmaması Nedeniyle Mahkeme Teşekkül Edemezse Karar Verilmesi;**

**a)** Reddi istenen hâkim **asliye ceza mahkemesine** mensup ise bu mahkemenin yargı çevresi içerisinde bulunan **ağır ceza mahkemesine**,

**b)** Reddi istenen hâkim **ağır ceza mahkemesine mensup ise** o yerde ağır ceza mahkemesinin birden fazla dairesinin bulunması hâlinde, **numara olarak kendisini izleyen daireye**, son numaralı daire için (1) numaralı daireye; o yerde ağır ceza mahkemesinin tek dairesi bulunması hâlinde ise, en yakın ağır ceza mahkemesine, Aittir.

**c)** Ret istemi **sulh ceza hâkimine** karşı yapılmışsa, yargı çevresi içinde bulunduğu **asliye ceza mahkemesi** ve **tek hâkime karşı yapılmışsa**, yani o yerde sulh ceza hâkimliği ve asliye ceza mahkemesi hâkimliği görevini aynı hâkim (örneğin hâkime Ayşe hanım) yürütüyorsa, yargı çevresi içerisinde bulunan **ağır ceza mahkemesi** karar verir.

d)Bölge adliye mahkemesi ceza dairelerinin başkan ve üyelerinin reddi istemi, reddedilen başkan ve üye katılmaksızın görevli olduğu dairece incelenerek karara bağlanır.

1. **Mahkeme ret istemine nasıl cevap verir?**

Red istemi üzerine ilgili hakim talebe ilişkin yazılı görüşünü sunar. İncelemeyi yapan mahkeme iki şekilde cevap verebilir:

**-** Mahkeme ret talebini kabul eder. Ret talebinin kabulüne ilişkin kararlar kesindir. Bu durumda ret isteminin kabulü halinde, davaya bakmakla bir başka hâkim veya mahkeme görevlendirilir.

**-** Mahkeme ret talebini reddeder. Ret talebinin reddedilmesi durumunda ise itiraz kanun yoluna başvurulabilir. (CMK m.28)

1. **Ret İsteminin Geri Çevrilmesi**

Bu iki durum haricinde kanun koyucu CMK m.31’de ret isteminin geri çevrilmesini düzenlemiştir. Bunun düzenlenmesinin sebebi, uygulamada hâkimin reddinin savunma makamı tarafından bir savunma taktiği olarak kullanılabilmesidir. Davanın aleyhine sonuçlanacağını anladığında bir temyiz gerekçesi elde etmek, adil yargılanma hakkı ihlali gerekçesine sığınmak gibi sebeplerle hâkimin reddi talebinde bulunabilmektedir. Bu nedenle kanun koyucu şu hallerde reddi istenen hâkime ret istemini bizzat geri çevirme hakkı tanımıştır.

a) Ret istemi süresinde yapılmamışsa.

b) Ret sebebi ve delili gösterilmemişse.

c) Ret isteminin duruşmayı uzatmak amacı ile yapıldığı açıkça anlaşılıyorsa.

Bu hâllerde ret istemi, toplu mahkemelerde reddedilen hâkimin müzakereye katılmasıyla, tek hâkimli mahkemelerde de reddedilen hâkimin kendisi tarafından geri çevrilecek, ancak bu geri çevirme kararının doğru olup olmadığının denetlenebilmesi için söz konusu karara karşı itiraz kanun yoluna başvurulabilecektir. Kanun koyucu, bir davada reddi istenen hâkimin, ret sebebi bulunmasına rağmen ret istemini geri çevirebileceğini öngördüğünden, ret talebinin geri çevrilmesine ilişkin karara karşı itiraz kanun yoluna başvurma imkânı tanınmıştır.

**Zabıt Kâtibinin Reddi**

Duruşma tutanağı, hâkim ve zabıt kâtibi tarafından imzalanan ve sahteliği ispatlanana kadar geçerli sayılan bir resmi belgedir. Yargılamada sonunda hüküm, kanun yolları aşamasında inceleme duruşma tutanakları üzerinden yapıldığından, tutanağın doğru bir şekilde tutulması hükmün doğru bir şekilde verilmesi ve yargılamanın doğru bir şekilde sona erdirilebilmesine doğrudan etki eden bir durumdur. Bu sebeplerle zabıt kâtibinin de tarafsızlığı öngörülmüş ve reddi düzenlenmiştir.

Zabıt kâtibinin reddine, zabıt kâtibinin yanında görev yaptığı mahkeme veya hâkim karar verir. Ancak aynı işte zabıt kâtibi ile hâkim birlikte çekinmiş ya da birlikte reddedilmişse, hâkim hakkında karar verecek merci zabıt kâtibi hakkında da karar verir.