**CEZA MUHAKEMESİ HUKUKU**

**6. HAFTA**

**CEZA MUHAKEMESİNİN EVRELERİ**

Ceza muhakemesi, soruşturma ve kovuşturma evresi olarak ikiye ayrılır. Ayrıca kovuşturma evresi de - Kanun’da ayrılmamış olsa da - uygulama ve öğretide; 1)duruşmaya hazırlık, 2) duruşma, 3)kanun yolları olmak üzere **üç devreye** ayrılmaktadır.

 -Soruşturma Evresi- -Kovuşturma Evresi-

Kanun Yolları Devresi

Duruşma Hazırlığı Devresi

Duruşma Devresi

**SORUŞTURMA EVRESİ**

Soruşturma evresi, savcının suç haberini öğrenmesinden iddianamenin kabulüne kadar süren evredir. Yani bir ceza soruşturmasının başlaması için iki şeyin gerçekleşmesi gerekir:

1. Suçun işlendiği **şüphe**sinin oluşması
2. **Suç şüphesinin** soruşturma makamları tarafından **öğrenilmesi**

Öncelikli olarak bu iki kavramı incelemek gerekir.

**SUÇ ŞÜPHESİNİN OLUŞMASI**

Şüphe, kişinin bir olay karşısında duyduğu emin olmama duygusunu, tereddüt yaşama halini ifade eder. Şüphe, bilgi eksikliğinden kaynaklanır ve bilmenin (bir konu hakkında kesin kanaate sahip olmanın) karşıtıdır. Kişi, tam olarak bil(e)mediği şeyden şüphe eder. Ceza muhakemesinin amaçlarından birisi de maddi uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için maddi gerçeğin tespitidir. Ancak maddi gerçek, geçmişte onların gıyabında gerçekleşmiş, muhakeme makamlarının onun hakkında kesin bilgiye sahip olmadığı bir olaydır. Bu nedenle **ceza muhakemesinde şüphe, uyuşmazlığın maddi yönüne ilişkin bilgisizlikten kaynaklanan tereddüdü ifade eder.**

**Ceza muhakemesi şüphe ile başlar ve şüphenin, şüpheli/sanığın lehine veya aleyhine yenilmesi ya da şüphenin yenilememesiyle son bulur**. Şöyle ki eğer suç şüphesi failin lehine ya da aleyhine yenilirse şüphe ortadan kalkar ve muhakeme süreci sona erer. Yine şüpheden sanık yararlanır ilkesi nedeniyle şüphenin yenilemeyeceğinin anlaşıldığı durumlarda da muhakeme süreci sona erer. Bu nedenle **şüphe, ceza muhakemesinin sürükleyici motorudur.**

**Örnek:** A şahsı, savcılığa giderek B şahsının kendisine cinsel saldırıda bulunduğunu ifade etmiştir. Savcılık tıbbi muayeneye sevk etmiş ve muayene sonucunda cinsel birleşmeye ilişkin bulgulara ulaşılmıştır. Savcılık daha sonra B şahsının ifadesini almış, B şahsı bir cinsel birliktelik yaşadıklarını kabul etmiş, fakat bunun A şahsının rızasıyla olduğunu söylemiştir. Somut olayda cinsel saldırı suçunun işlenmiş olabileceğine dair bir şüphe vardır. Bu şüphenin sebebi soruşturma makamlarının olayın ne şekilde gerçekleştiğine vâkıf olmamasıdır. Zira soruşturma ve kovuşturmayı yürüten makam, olay gerçekleştiği sırada olay yerinde bulunmamakta olup, gıyabında/yokluğunda gerçekleşen bir olay hakkında soruşturma yürütmektedir. **Dolayısıyla ceza muhakemesinin temel özelliği, soruşturma/kovuşturma makamlarının sadece ve sadece geçmişte gerçekleşen ve kendilerinin doğrudan doğruya bilgi sahibi olmadıkları bir olay hakkında, deliller denilen dolaylı tanıklar vasıtasıyla (yukarıdaki örnekte kan izi, sperm izi, olayı görenlerin ifadeleri, kamera kayıtları vs.) bilgi sahibi olmalarıdır**. **Bu süreçte olay hakkında bilgi sahibi olunması ve şüphenin yenilmesi deliller sayesinde mümkün olur.** Eğer şüphe giderilebilir, yani cinsel saldırı suçunun işlendiği sonucuna varılırsa sanık hakkında önce kamu davası açılır, sonra da bu suçtan mahkûm edilir. Eğer şüphe giderilememiş, yani deliller vasıtasıyla somut olayda bir cinsel ilişkinin var olduğu tespit edilmesine rağmen, cinsel saldırı suçunun gerçekleştiği tespit edilememiş ise şüphe yenilemediğinden sanığın beraatına karar verilir. Bu yüzden şüpheyi ceza muhakemesinin motoruna, delilleri de bu motorun çalışmasını sağlayan yakıta benzetebiliriz.

**Şüphenin Dereceleri / Türleri**

Ceza muhakemesi sürecinde şüphe, her zaman aynı yoğunlukta kalmaz, delillerin sanığın lehine ya da aleyhine artması ya da azalmasına göre, şüphe de artar ya da azalır. Böylece muhakeme organlarındaki şüphenin yoğunluğu değişir. Ortada henüz delil yokken, sadece bir suç işlendiği izleniminin söz konusu olduğu aşamada basit şüphe vardır. Deliller ortaya çıktıkça şüphenin artması veya azalması söz konusu olur. Eğer şüpheli/sanığın lehine bir delil elde edilmişse şüphe azalır, fakat sanığın aleyhine bir delil elde edilmiş ise şüphe artar.

Ceza muhakemesi şüphe ile başlayan ve şüphe üzerine devam eden bir süreç olduğundan, şüphenin yoğunluğu, çeşitli muhakeme işlemlerinin yapılmasının koşulu olarak belirlenmiştir. Örneğin, CMK m.160’ta soruşturmanın başlaması için, *suçun işlendiği izlenimini veren bir hâl,* CMK m.115’te arama koruma tedbirine başvurulabilmesi için *makul şüphe,* CMK m.170/2’de iddianamenin düzenlenmesi için *yeterli şüphe*, CMK m.100’de tutuklama, m.135’de iletişimin denetlenmesi tedbirine başvurulabilmesi için *kuvvetli şüphe* aranmıştır. Mahkûmiyet kararı için ise şüphenin yenilmesi suretiyle kesin bir kanıya ulaşılması gerekir. Şüphe kesin olarak yenildiğinde, muhakeme sonuçlandırılarak mahkûmiyet kararı verilir. Eğer şüphe yenilememiş ise şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince, sanık hakkında, beraat kararı verilir.

|  |
| --- |
| **Şüpheden Sanık Yararlanır İlkesi:** Yargılamada elde edilen deliller, yargılamaya konu olan olayın ne şekilde gerçekleştiği, yani suçun işlenip işlenmediğine ilişkin şüphenin kesin bir kanaat oluşturacak şekilde yenilmesine imkân vermiyorsa şüphenin varlığı sanık lehine değerlendirilir. Bu nedenle sanık hakkında mahkûmiyet değil, beraat kararı verilir. |

**Ceza muhakemesinde şüphe, yoğunluğuna göre derecelere/türlere ayrılır.**

1. Basit Şüphe, 2) Yeterli Şüphe, 3) Kuvvetli Şüphe, 4) Makul Şüphe
* **Basit Şüphe:**

Herhangi bir somut delille desteklenmesi gerekmeyen, sadece kişide o fiilin işlenmiş olabileceği düşüncesini oluşturan şüphedir. Basit şüphe, henüz deliller ile temas etmeden önce, bir suçun işlendiği izlenimi oluşturacak yoğunluktaki asgari şüphe derecesini ifade eder. CMK m.160’ta ifade edilen *suçun işlendiği izlenimini veren bir hâl* ifadesi, basit şüpheyi ifade eder. Basit şüphenin varlığı için mutlaka delilin varlığı gerekmez. O olayın gerçekleşmiş olabileceği düşüncesini oluşturacak **bir izlenimin varlığı yeterlidir**.

**Mesela**, B kişisi evinde ölü bulunur. B’nin kafasında mermi boşluğu, yanında da bir tabanca vardır. Bu durumda iki ihtimal vardır. B kişisi ya intihar etmiş ya da öldürülmüştür. Olayın ne şekilde gerçekleştiğine dair henüz herhangi bir delil elde edilmediğinden (eve o saatlerde birilerinin girdiğine ilişkin kamera kaydı, parmak izi, tanık ifadesi, ölenin elinde barut artığı bulunup bulunmadığı vs.), söz konusu iki ihtimalden hangisinin doğru olduğu bilinmediği gibi iki ihtimalden herhangi birisi lehine daha fazla şüphelenmek de mümkün değildir. İşte burada, herhangi bir somut delil ile desteklenmesi gerekmeyen, sadece dışardan bakıldığında izlenim olarak öldürme olayının gerçekleşmiş olduğu ihtimalini akla getiren basit şüphe söz konusudur. Yine örneğin, A şahsının cesedinin bir uçurumun kenarında bulunduğunu varsayalım. Bu durumda, a)öldürülmüş, b) intihar etmiş veya c) dengesini kaybedip düşmüş olabilir. Dolayısıyla ortada suç işlenmiş olabileceği şüphesi uyandıran bir hal bulunmaktadır. Ceza muhakemesinde basit şüphe, soruşturmanın başlaması için aranır (CMK m.160).

* **Yeterli Şüphe**

Ceza muhakemesinde yeterli şüphe, savcı tarafından iddianame düzenlenebilmesi için gerekli şüphe derecesinin asgari eşiği olarak aranmaktadır (CMK m.170/2). Buna göre savcı iddianame düzenleyebilmek için, **yeterli şüpheye ulaşmalı, yani elde ettiği delillere göre şüphelinin mahkûm olma ihtimalinin beraat etme ihtimalinden daha kuvvetli olduğu kanaatine varmış olmalıdır.**

Bu genelde somutlaştırmak için, yeterli şüphe en az %51’lik şüphedir diye açıklanır. Yani savcıya göre iddianame düzenlenerek dava açılması durumunda, şüphelinin mahkûm edilme olasılığı %51, beraat etme olasılığı %49’dur. Ancak belirtelim ki şüphenin yüzdeye vurulması doğru değildir. Sınavlarda kâğıda %51 gibi ibareler yazmayın. İmza: Cem Hocanız☺

* **Kuvvetli Şüphe**

Ceza muhakemesinde şüphenin en yoğun hali kuvvetli şüphedir. Zira kuvvetli şüphenin ötesi kanaattir. Ceza muhakemesinde kuvvetli şüphenin varlığı, temel haklara ağır müdahale içeren koruma tedbirlerinin uygulanmasında aranır. Kuvvetli şüphenin var olabilmesi için, şüpheli/sanığın o suçu işlediğini gösteren somut deliller elde edilmiş olmalıdır. Bu şüphe derecesi de somutlaştırmak için genellikle %80-90’lık bir şüphe olarak yüzdeye vurulmaktadır. Ancak tekrar ediyorum, siz böyle yüzdeli ifadeleri sınav kâğıtlarınıza yazmayın. İmza: Cem Hocanız☺

 **Basit şüphe Yeterli Şüphe Kuvvetli Şüphe**

Eldeki deliller, yeterli şüpheden daha fazladır. Suçun o kişi tarafından işlendiği muhtemelen değil, **büyük bir ihtimalle** söylenebilmektedir.

Delilin varlığı aranır. Sanığın mahkûm olma ihtimalinin beraat etme ihtimalinden daha fazla olması söz konusudur. CMK m.170/2

İzlenimin varlığı yeterlidir. Somut delilin varlığı gerekmez. CMK m.160

* **Makul Şüphe**

Ceza muhakemesinde makul şüphe CMK m.115’te düzenlenen arama koruma tedbirine başvurulması için aranmaktadır. Dünyada da arama koruma tedbirine başvurulması için aranan şüphe derecesi makul şüphedir. Makul şüphe, **ortalama bir insanın,** **karşılaştığı bir olay karşısında duyacağı şüphedir**. Ya da diğer bir söyleyiş ile ortalama bir insanın o hadiseye şahit olduğunda veya denk geldiğinde duyduğu şüphe makul şüphedir. **Mesela,** kaygan olmayan bir yolda 50 km hızla giden araba sürekli zikzaklar çizmektedir. Bu durumda aklınıza ne gelir? **Ortalama bir insan,** arabayı kullanan kişinin sarhoş olduğunu düşünür. İşte, bu makul şüphedir. Dışarıdan bakan insan, şoförün sarhoş olup olmadığının bilgisine sahip değildir. Fakat görünürde aracın zikzaklar çizmesine yol açabilecek başkaca bir sebep yok iken aracın zikzaklar çizmesi nedeniyle, şoförünün sarhoş olduğundan şüphelenmek, makul/mantıklıdır.

**SUÇ HABERİNİN ÖĞRENİLMESİ**

Öğrenme, kişinin bilgi sahibi olmadığı bir konu hakkında başkaları tarafından bilgilendirilmesidir. Soruşturma evresinin başlaması için suç haberinin soruşturma evresinin yürütücüsü Cumhuriyet savcısı tarafından öğrenilmesi gerekir. Suç haberinin kolluk tarafından öğrenilmesi, soruşturma evresinin başlaması için yeterli değildir.

Cumhuriyet savcısı, suç haberini birkaç farklı şekilde öğrenebilir.

1. **Re ’sen Öğrenme**

Savcının, suç haberini kendiliğinden, yani başkasından duymaksızın beş duyu organı vasıtasıyla öğrenmesidir. Mesela sabah işe gitmek için evden çıkan Cumhuriyet savcısının, A şahsının B şahsının aracına çarptığına şahit olması ya da yürüttüğü bir rüşvet soruşturmasında; ihaleye fesat karıştırma, uyuşturucu ticareti gibi hakkında henüz soruşturma yürütülmeyen başka suçlara ilişkin delillere ulaşması.

1. **Tutanakla Öğrenme**

CMK m.205’te düzenlenmiştir. Buna göre, duruşma sırasında bir suç işlenirse, mahkeme olayı tespit eder ve bu hususta **düzenleyeceği tutanağı** yetkili makama gönderir; gerek görürse failin tutuklanmasına da karar verebilir. Mesela, mağdurun yakınlarından A’nın, sanık S’yi duruşma salonunda öldürdüğünü varsayalım. Mahkeme böyle bir olayda, işte her şey gözümüzün önünde oldu deyip, kendiliğinden A’yı yargılayıp, mahkûm edemez. Bunun sebebi ceza muhakemesinde **‘’iddiasız dava/yargılama olmaz’’ ilkesinin** geçerli olmasıdır. Bu ilke, ilk derslerde anlattığımız ceza muhakemesinde geçerli olan kuvvetler ayrılığı anlayışından doğar. Buna göre ceza muhakemesinde iddia faaliyeti, iddia makamı olan savcılık; yargılama faaliyeti ise yargılama makamı olan mahkemeler tarafından yerine getirilir. **Yargılama makamı olan mahkemeler, bir suç hakkında, savcılar tarafından iddianame düzenlenerek bir iddiada bulunulmadıkça yargılama yapamazlar.** Bu sebeple böylesi bir olayla karşılaşan mahkeme kendisi doğrudan doğruya yargılama yapamaz. Sadece **a)** gerek görürse suç işleyen kişiyi tutuklar ve **b)** suç teşkil eden olaya ilişkin bir tutanak düzenleyerek, kamu davası açılması için bu tutanağı savcılığa gönderir.

1. **İhbar veya Şikâyet Yoluyla Öğrenme**

Ceza muhakemesinde suçlar kural olarak re’sen takip edilir. Ancak kanun koyucu tarafından bazı suçların soruşturulması suçtan zarar görenin şikâyetine tabi tutulmuştur. Suçun re’sen veya şikâyete tâbi olarak soruşturulmasına göre de öğrenme, **a)** ihbar veya **b)** şikâyet olarak ikiye ayrılır.

**ŞİKÂYET:**

Şikâyet, **şikâyete tâbi suçlarda** suçtan zarar gören kişinin o suça ilişkin soruşturma makamlarına yaptığı bildirimi ifade eder. **Her suç bildirimi şikâyet olmadığı gibi, suçtan zarar gören kişinin yaptığı her bildirim de şikâyet değildir.** Bir suç bildiriminin şikâyet olarak kabul edilebilmesi için, **iki koşulun birlikte** gerçeklemesi gerekir.

* Beyanda bulunan kişiye ilişkin sınırlama vardır. Sadece suçtan zarar gören kişi/kişiler tarafından yapılan bildirimler şikâyet olarak kabul edilebilir.
* Ayrıca suça ilişkin sınırlama da vardır. **Yapılan bir suç bildiriminin şikâyet olarak kabul edilebilmesi için, suçun şikâyete tâbi bir suç olması gerekir. Re’sen soruşturulan bir suça ilişkin olarak suçtan zarar görenin yaptığı bildirim, şikâyet değil ihbar niteliğindedir.**

Şikâyet hem maddi ceza hukuku ile hem de ceza muhakemesi hukukuyla ilişkili olduğundan, hem TCK (m.73) hem de CMK’da (m.158) düzenlenmiştir. Ancak şikâyetin maddi ceza hukuku boyutu ağır basan bir işlem olarak kabul edildiğini, bu nedenle zaman bakımından uygulama kuralları bakımından maddi ceza hukukunda geçerli olan lehe kanunun geçmişe yürüyeceği ilkesinin şikâyet açısından da geçerli olduğunu hatırlatalım.

**Şikâyet Hakkına Sahip Olan Kişi :** Şikâyete tabi suçlarda şikâyet hakkı sadece suçtan zarar gören kişiye aittir. Suçtan zarar gören kavramı ise daha önce de açıkladığımız gibi, mağduru da kapsayan ondan daha geniş bir kavramdır.

**Şikâyetin Yapılabileceği Merciler :**

* Suça ilişkin ihbar veya şikâyet, Cumhuriyet Başsavcılığına veya kolluk makamlarına yapılabilir.
* Ayrıca kamu görevlisinin şahsi olarak işlediği suçlarda değil, ancak bir kamu görevinin yürütülmesiyle bağlantılı olarak işlendiği iddia edilen suç nedeniyle, ilgili kurum ve kuruluş idaresine yapılan şikâyet geçerli, yani süresinde yapılmış bir şikâyet olarak kabul edilir. Böylesi bir şikâyet gecikmeksizin ilgili Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilir. Ancak şahsi suçlardan dolayı kuruma yapılan şikâyet, geçerli bir şikâyet olarak kabul edilmez. Örneğin, kamu görevlisi sokakta cinsel taciz suçunu işlemişse buna ilişkin olarak çalıştığı kamu kurum veya kuruluşuna yapılan şikâyet geçerli bir şikâyet olmaz. Fakat bu suçu örneğin bir öğretmenin öğrencisine karşı işlemesi ya da bir zabıta görevlisinin görevini icra ederken işlemesi halinde, bağlı bulunduğu kamu kurum veya kuruluşuna yapılan şikâyet geçerli bir şikâyet olarak kabul edilir. Yine kamu görevlisinin görevi kötüye kullanma, zimmet, rüşvet suçunu işlemesi durumunda kurumuna yapılan ihbar da geçerli bir ihbar olarak kabul edilir.
* Kanun koyucu üçüncü olarak, valilik veya kaymakamlığa ya da mahkemeye yapılan ihbar veya şikâyetin, ilgili Cumhuriyet Başsavcılığına gönderileceğini belirterek, söz konusu makamlara yapılan ihbar veya şikâyetin de geçerli bir ihbar/şikâyet olarak kabul edileceğini, sonuç doğuracağını hükme bağlamıştır.
* Yine dördüncü olarak yurt dışında işlenip ülkede takibi gereken suçlar hakkında Türkiye'nin elçilik ve konsolosluklarına yapılan ihbar veya şikâyeti de geçerli sayılır.

**Şikâyetin Süresi :** Şikâyet bir haktır ve bu hakkın kullanılması altı/6 aylık **hak düşürücü süre**ye tâbidir. **Şikâyet süresi açısından önem taşıyan husus, sürenin hangi tarihten itibaren işlemeye başladığıdır. 6 aylık hak düşürücü süre, sadece suç teşkil eden fiilin değil, failin ve fiilin, yani hem failin hem de fiilin öğrenildiği günden itibaren başlar.** Dolayısıyla,fail bilinmiyorsa, sadece fiilin öğrenilmesi sürenin başlaması için yeterli değildir.

* Şikâyet hakkı, fiilin öğrenilmesinden itibaren kullanılabilir. **Ancak altı aylık hak düşürücü süre, hem fail hem fiil öğrenilmeden işlemeye başlamaz.**

**Suçtan Zarar Görenin Birden Fazla Olması :** Kimi durumlarda suçtan zarar gören birden fazla olabilir. Bu durumda suçtan zarar gören her kişi şikâyet hakkını diğerinden bağımsız olarak kullanır. Yine doğal olarak bu kişiler, şikâyetin konusunu oluşturan fiil ve faili farklı zamanlarda da öğrenmiş olabilir. Bu durumda şikâyet süresi her biri için ayrı ayrı hesaplanır. Bu nedenle şikâyet hakkı olan suçtan zarar görenlerden bir kısmının altı aylık süreyi geçirmiş olması, diğerlerinin şikâyet haklarını düşürmez.

**Suçun Şikâyete Tabi olduğunun Sonradan Anlaşılması:** Hak düşürücü süreye tâbi bir muhakeme şartı olan şikâyet, kural olarak soruşturma evresinde yapılır. Ancak kimi davalarda, özellikle suçun hukuki niteliğinin değişmesi nedeniyle, re’sen soruşturulan fiilin aslında şikâyete tâbi bir suç olduğu sonradan anlaşılabilir. Kanun koyucu bu durumda, **suçtan zarar gören şikâyetten vazgeçmediği sürece yargılamaya devam olunacağını kabul etmiştir (CMK m.158/7).**

**Şikâyetin Şekli :** İhbar veya şikâyet, a) yazılı veya b) sözlü olarak yapılabilir. Ancak sözlü olarak yapılan şikâyet, tutanağa geçirilir ve şikâyetçiye imzalatılır.

**Şikâyetin Konusu :** Şikâyet fiile ilişkin olarak yapılır. Yani **şikâyetin konusunu fail değil, fiil oluşturur.** Şikâyetin konusunu fiilin oluşturmasının bazı sonuçları vardır. Şikâyet fiile ilişkin olduğu için, **suç ortaklarından sadece birine ilişkin yapılmış olsa bile,** **diğer fail ve şerikler hakkında da geçerli olur.** Buna da **şikâyetin bölünmezliği veya sirayeti denir.**

**Şikâyetten Vazgeçme :** Şikâyet bir hak olduğu için şikâyetten vazgeçilmesi mümkündür. **Vazgeçme,** şikâyet hakkı henüz kullanılmadan önce kullanılmayacağının, şikâyet hakkının kullanılmasından vazgeçildiğinin bildirilmesidir.

**Şikâyetin Geri Alınması** : Şikâyet bir hak olduğu için şikâyetin geri alınması da mümkündür. **Geri alma,** **yapılan bir şikâyetin,** geçmişe etkili olarak ortadan kaldırılmasını ifade eder. Şikâyetin konusunu suç teşkil eden fiil oluşturduğu gibi, vazgeçmenin ve geri almanın konusunu da fiil oluşturur. Bu nedenle şikâyetin bölünmezliği ve sirayeti vazgeçme ve geri alma açısından da geçerlidir. **Sadece bir kişi için bile vazgeçme/geri alma yoluna gidilse, bu beyan, diğer suç ortakları, yani fail ve şerikler için de geçerli hukukî sonuç doğurur. Yani iştirak halinde suç işlemiş sanıklardan biri hakkındaki şikâyetten vazgeçme ve geri alma, diğerlerini de kapsar (TCK m.73/5).**

Geri alma beyanının sonuç doğurması soruşturma ve kovuşturma evreleri açısından farklılık arz eder. **a) Soruşturma Evresinde :** Geri alma beyanı, şikâyetçinin geri alma beyanında bulunması ile birlikte, **tek taraflı olarak ve derhal** hukukî sonuç doğurur.

**b) Kovuşturma Evresinde :** Kanun koyucudava açıldıktan sonra, yani kovuşturma evresinde, kişinin şikâyetini geri almasının geçerli sonuç doğurmasını, **bu beyanın sanık tarafından kabul edilmesi koşuluna bağlamıştır.** **Dolayısıyla geri alma beyanı, kovuşturma evresinde, sanık şikâyetin geri alınmasını kabul etmediği sürece, kendiliğinden, tek taraflı olarak sonuç doğurmaz.** Yani kanunda aksi yazılı olmadıkça, geri alma onu kabul etmeyen sanığı etkilemez(TCK m.73/6).

Diyelim ki şikâyete tabi bir suç için açılan davada üç tane sanık var. Suçtan zarar gören, şikâyetini geri alıyor. Fakat sanıklardan ikisi bunu kabul etse de bir tanesi kabul etmiyor. Kabul edenler için şikâyet geri alınmış olur ve düşme kararı verilir. Fakat kabul etmeyen sanık için yargılamaya devam edilir. **Kovuşturma evresinde geri almanın sanığın kabulüne bağlı olmasının sebebi, kişinin lekelenmeme hakkıdır.** Hakkında dava açılan kişi toplum önünde suç şüphesi altına sokulmuştur. Buna şikâyetçi yol açmıştır. Bu nedenle sanığa suç şüphesinden kurtulmak için geri alma beyanını kabul etmeyerek yargılamaya devam edilmesini isteme hakkı tanınmıştır. **Mesela,** cinsel taciz suçu şikâyete tâbi bir suçtur. Toplum tarafından tanınmış bir kişi olan A hakkında, cinsel taciz suçunu işlediğine ilişkin şikâyette bulunulmuştur. Fakat kovuşturma aşamasında, suçtan zarar gören kişi şikâyetini geri almak istemiştir. İşte A kişisi toplum önünde lekelendiği ve aklanmak istediği için şikâyetin geri alınmasını kabul etmememe hakkına sahiptir.

**c) İnfaz Aşamasında :**

Kanun koyucu şikâyetin hükmün kesinleşmesinden sonra, infaz aşamasında geri alınmasının hukuki sonuç doğurmayacağını kabul etmiştir. Bunun sebebi şikâyetin bir muhakeme şartı olması ve hükmün kesinleşmesi ile birlikte muhakeme sürecinin sona ermiş olması, yani faille devlet arasındaki dava ilişkisinin cezalandırma ilişkisine dönüşmüş olmasıdır. Bu nedenle kanunda aksine açık düzenleme bulunmadıkça, şikâyetin geri alınması cezanın infazına engel olmaz. Bu konuda kanundan kaynaklanan en önemli istisnalar, icra suçları ve karşılıksız çek suçuna ilişkindir. Bunlarda şikâyet infaz aşamasında da geri alınabilir. Bu durumda infaza son verilir.

**Şikâyetin Yapılmaması veya Geri Alınmasının Sonucu**

1. **Soruşturma Evresinde :** Şikâyet bir muhakeme şartı olduğundan, kişinin şikâyet hakkını kullanmaması veya şikâyetini geri alması durumunda, Cumhuriyet savcısı kovuşturmaya yer olmadığı kararı vererek soruşturmayı sona erdirir.
2. **Kovuşturma Evresinde :** Kovuşturma yapılabilmesinin şikâyete bağlı olduğu suçlarda, kanunda aksi yazılı olmadıkça suçtan zarar gören kişinin şikâyetini geri alması davayı düşürür.
3. **Özel Hukuktan Kaynaklanan Haklara Etkisi:** Suçtan zarar gören kişinin şikâyetten vazgeçmiş olması vazgeçtiğini ayrıca açıklamadığı sürece hukuk mahkemesinde dava açarak tazminat talep etmesine neden olmaz. Yani şikâyetten vazgeçme özel hukuktan kaynaklanan haklardan vazgeçme anlamına gelmez.

**İHBAR**

**Her kim** (mağdur veya üçüncü kişi) tarafından yapılırsa yapılsın, **re’sen soruşturulan bir suça ilişkin** soruşturma makamlarına yapılan bildirimlere ihbar denir. İhbarı herkes yapabilir, bu kişi suçun mağduru da olabilir, üçüncü bir kişi de olabilir. **Mesela,** kasten yaralama suçunun şikâyete tabi olmayan halini dikkate alırsak; burada yaralanan kişinin yani mağdurun yaptığı bildirim **ihbar**dır. Dolayısıyla şikâyete tâbi olmayan, re’sen soruşturulan suçlarda, suçun mağdurunun yaptığı bildirim de ihbar niteliğindedir.

**\*\*\*** Uygulamada mağdurun yaptığı beyanların şikâyet olarak adlandırıldığı ya da re’sen soruşturulan bir suçun yargılaması sırasında mağdura şikâyetçi olup olmadığının sorulduğu görülmektedir. Bunun doğru bir uygulama olmadığını söylemek gerekir.

🡪İhbar yazılı, sözlü ve başkaca her türlü işletişim aracı vasıtasıyla yapılabilir.

CMK’da ihbara ilişkin olarak özel bir düzenleme, şüpheli ölümün ihbarına ilişkin olarak m.159’da yapılmıştır: ”*Bir ölümün doğal nedenlerden meydana gelmediği kuşkusunu doğuracak bir durumun varlığı veya ölünün kimliğinin belirlenememesi halinde; kolluk görevlisi, köy muhtarı ya da sağlık veya cenaze işleriyle görevli kişiler, durumu derhâl Cumhuriyet Başsavcılığına bildirmekle yükümlüdürler”*.

Diyelim ki yaşlı bir kişi balkondan düştü ve öldü. Cesedi morga götürüldü. Oradaki sağlık görevlileri, cenaze kaldırılmadan önce savcılığa bildirimde bulunulmalıdır. Savcılık incelemesi ve doktor muayenesinden sonra doğal bir ölüm olup olmadığına dair rapor düzenlendikten sonra kişi gömülebilir. Doktor doğal bir ölüm olduğu yönünde rapor düzenlemedikçe, kişi hakkında cenaze ve defin işlemleri yapılamaz. Yine köyde bir çocuğun traktörden düşüp ölmesi durumunda da çocuğun cesedi hastaneye götürülmese bu durumda da köy muhtarının durumu derhal savcılığa bildirmesi gerekir.

**Soruşturma Yapılmasına Yer Olmadığı Kararı**

2017 yılında CMK m.158/6’da yapılan düzenlemeyle, ihbar ve şikâyet konusu fiilin suç oluşturmadığının herhangi bir araştırma yapılmasına ihtiyaç göstermeyecek kadar açık, ihbar veya şikâyetin soyut ve genel nitelikte olduğu durumlarda savcının herhangi bir soruşturma başlatmadan, soruşturmaya yer olmadığı kararı verebilmesi kabul edilmiştir. Düzenlemenin gerekçesinde böyle bir düzenleme yapılmasının sebebi olarak ise bu tür ihbar veya şikâyetler üzerine soruşturmaya başlanarak ilgililere şüpheli sıfatı verilmek suretiyle yakalama, ifade alma gibi işlemlere girişilmesinin usul ekonomisi ve lekelenmeme hakkıyla bağdaşmaması gösterilmiş; düzenlemeyle bu tip ihbar ve şikâyetlerin soruşturma evresi başlatılmadan hukuki sonuca bağlanmasının amaçlandığı belirtilmiştir.

 Söz konusu düzenlemenin ne şekilde anlaşılması gerektiği, ceza muhakemesi açısından büyük önem taşımaktadır. Bir görüşe göre söz konusu düzenlemeyle soruşturma evresine bir ön inceleme aşaması getirilmiştir. Ancak kanaatimizce söz konusu düzenleme, Türk hukukunda savcılığın **araştırma/soruşturma mecburiyeti** yükümlülüğünün kötüye kullanılmasını önlemek için, isimsiz veya **herhangi bir maddi olguya dayanmayan ihbar ve şikâyetlere karşı getirilmiş bir düzenlemedir.** Bu sebeple söz konusu düzenleme aslen, ihbar veya şikâyet yoluyla bir suç haberini alan Cumhuriyet savcısına, bu ihbar veya şikâyetin, CMK m.160 gereğince kendisine soruşturma mecburiyeti yükleyen bir suç işlendiği izlenimi vere bir hale dayanıp dayanmadığını değerlendirme imkânı tanımıştır. Dolayısıyla savcı, önce bu konuda bir değerlendirme yapacak, ardından soruşturmaya başlayacaktır. Söz konusu düzenlemenin bu açıkladığımız çerçeve dışında, savcılığın araştırma mecburiyetini ortadan kaldıran, araştırma yapıp yapmama konusunda kendisine takdir yetkisi veren bir düzenleme olarak anlaşılması hem hatalı olur hem de keyfi ve farklı uygulamalara yol açar. Ayrıca **özel kişilerin delil toplama yetkisine sahip olmadığı ceza muhakemesi hukukunda** oldukça yanlış uygulamalara neden olur.

 CMK m.158’e göre savcılığın soruşturma yapılmasına yer olmadığı kararları kendine mahsus bir sisteme kaydedilir. Bu durumda ihbar ve şikâyetin muhatabı olan kişi de şüpheli sıfatını kazanmaz. Savcılık tarafından verilen SYOK kararı, ihbar ve/veya şikâyetçiye tebliğ edilir. İhbar ve/veya şikâyetçi, bu karara karşı KYOK kararına karşı öngörülen itiraz usulüne göre 15 gün içinde itiraz edebilir (CMK m.158/6, CMK m.173).

**SORUŞTURMA EVRESİNİN FONKSİYONU ve ÖZELLİKLERİ**

Ceza muhakemesinde muhakeme evreleri arasında iş bölümü söz konusudur. Yani evrelerin işlev ve fonksiyonu farklıdır. Soruşturma evresi, suç isnadı hakkında gerekli araştırmanın yapıldığı evredir. **Soruşturma evresinde, suç haberinin öğrenilmesinden sonra o suç haberine ilişkin olarak suçu kimin işlediğine ve suçun nasıl işlendiğine yönelik araştırma yapılarak deliller toplanır.** Soruşturma evresi sonucunda toplanan delillere göre iddianame düzenlenip kamu davası açılıp açılmayacağına, yani kovuşturma evresine devam edilip edilmeyeceğine karar verilir. **Bu açıdan soruşturma evresi, kovuşturma evresinin gerçekleşip gerçekleşmeyeceğinin belirleyen, onu hazırlayan bir evredir.** CMK m.170’e göre, soruşturma evresinin sonucunda,

* + Yeterli delile ulaşılmışsa savcı tarafından iddianame düzenlenir ve mahkemeye sunulur.
* Yeterli delile ulaşılamamışsa kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilir ve soruşturma evresi sona erdirilir ve kovuşturma aşamasına geçilmez.

**Sonuç olarak soruşturma evresi:**

1. Delillerin savcılık ve soruşturma makamları tarafından toplandığı evredir. **Temel işlevi/fonksiyonu,** bir suçun işlenip işlenmediğinin ve ilenmişse bunun kim tarafından işlendiğine ilişkin delillerin toplanmasıdır.
2. Kovuşturma evresine geçilip geçilmeyeceğine, yani bir kamu davasının açılıp açılmayacağına karar verilen evredir. Soruşturma evresinin **asıl** **amacı da** budur.

**SORUŞTURMA EVRESİNİN ÖZELLİKLERİ**

1. **Kamusallık İlkesi**

Hukukumuzda ceza davasının fail ve mağdur kişiler arasında görülmesi, yani **şahsi dava usulü** geçerli değildir. Her suç kamu düzenini bozan bir fiil olduğundan, suçun işlenmesiyle faille - mağdur değil- toplum adına devlet arasında bir dava ve cezalandırma ilişkisi kurulmuş olur. Bu nedenle suçlar kamu adına Cumhuriyet savcılığı tarafından soruşturulur. İlkenin en somut görünümü, ceza dosyalarında davacının **“Kamu Hukuku (K.H.)”** olarak gösterilmesidir.

1. **Re’sen Yürütülme İlkesi**

Kamusallık ilkesinin gereği ve sonucu olarak suçlar aslen, re’sen yani mağdur veya suçtan zarar gören herhangi bir talepte bulunulmaksızın Cumhuriyet savcıları tarafından görevlerinin gereği olarak soruşturulur. (Bu kuralın istisnası şikâyet ve talep üzerine soruşturulan/kovuşturulan suçlardır.)

1. **Dağınıklık İlkesi**

Kovuşturma evresi işlemleri yetkili ve görevli mahkeme, yani tek bir merci tarafından yürütülür.Örneğin, yetkili ve görevli mahkeme Erzurum 2. Asliye Ceza Mahkemesi ise o davanın yürütülmesi sırasında yargılamaya ilişkin tüm kararlar Erzurum 2. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından verilir. Fakat soruşturma evresinde işlemler farklı kişiler tarafından farklı yer ve zamanlarda yapılabilir. Buna **soruşturma evresinin dağınıklığı denir.** Örneğin,

🡪 Soruşturma evresinde savcılar arasında görev kurallarına ilişkin bir ayrım olmadığından, tüm dosyalar başsavcı adına yürütüldüğünden, bir dosyaya ilişkin işlemler bir savcı tarafından yapılabileceği gibi birden fazla savcı tarafından da yapılabilir.

🡪 Soruşturma evresinin yürütücüsü Cumhuriyet savcısı olduğu halde, mahkeme kararına gerek duyulduğu hallerde bu kararlar sulh ceza hâkimliğinden, yani başka bir merciden alınır. Burada kovuşturma evresinden farklı olarak tek bir sulh ceza hâkimliği de yetkili değildir. **(Dikkat!!!) ---) Zira soruşturma evresinde hâkimlik kararı gerektiren işlemlerde karar,** soruşturmayı yürüten Cumhuriyet savcısının bulunduğu yerdeki değil, **işlemin yapılacağı yerdeki sulh ceza hâkimliğinden alınır (CMK m.162).**

* + A kişisi suçu Erzurum’da işliyor ve burada bulunuyor. Soruşturmayı da Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığı yürütüyor. Tutuklama kararı Erzurum sulh ceza hâkimliğince verilir.
	+ Ancak bu soruşturmaya ilişkin olarak, İzmir’de bir evde arama yapılacaksa arama kararı İzmir sulh ceza hâkimliğinden alınır.
	+ Eğer Samsun’da bir arama yapılacaksa bu arama kararı Samsun sulh ceza hâkimliğinden alınır.

Dolayısıyla haberlerde gördüğünüz, “falanca soruşturmada şu il merkezli merkezli operasyon başlatıldı” ifadelerinin sebebini de öğrenmiş oluyorsunuz. Bu soruşturmanın dağınıklığı ilkesi gereğince, işlemlerin farklı kişiler tarafından farklı yerlerde yapılabilmesinin sonucudur.

1. **Kurala Bağlı Olmama İlkesi**

CMK kovuşturma evresinin nasıl yürütüleceğini, hangi işlemlerin hangi sırayla ne zaman yapılacağını açık ve ayrıntılı bir biçimde belirlemiştir. **Mesela,** CMK m. 191’de, duruşmanın başlaması aşamasında neler yapılacağı tek tek ve sırasıyla sayılmıştır. Mahkeme ancak ve ancak kanundaki bu sıraya uyarak ve kanunda belirtilen şekilde işlemleri yapabilir.

 Soruşturma evresinde ise soruşturmanın ne şekilde yürütülmesi gerektiği, soruşturmanın konusunu teşkil eden suça ve somut olayın özelliklerine göre farklılık gösterir. Yani soruşturmanın ne şekilde yürütüleceği, hangi işlemlerin hangi sırayla yapılacağına ilişkin herhangi bir sınırlama getirilmemiştir. Savcı bu gibi hususlara, somut işlemin özelliklerine göre kendisi karar verir. Bu nedenle savcı bir soruşturmada önce ifade alıp daha sonra arama koruma tedbirine başvurabilirken, başka bir soruşturmada ilk önce arama koruma tedbirine başvurup daha sonra ifade alabilir ya da bir soruşturmada arama koruma tedbirine başvurulurken, başka bir soruşturmada bu tedbirin uygulanmasına gerek olmayabilir. Ayrıca soruşturmanın kurala bağlı olmaması nedeniyle savcılık, kanunda yer verilmeyen işlemleri de yapabilir.

1. **Gizlilik İlkesi**

Ceza muhakemesinin kural olarak soruşturma evresi gizli, kovuşturma evresi ise aleni, yani herkese açık yürütülür. Bu evrede duruşmalar herkese açık olarak yapılır, duruşma salonunun fiziki imkânların elverdiği ölçüde isteyen herkes duruşmaları izleyebilir. Soruşturma evresinin yürütülmesi açısından ise hem şüphelinin lekelenmeme hakkı hem de delillerin karartılmasının önlenmesi için gizlilik ilkesi benimsenmiştir. Buna göre CMK m.157/1 gereğince, Kanun’un başka hüküm koyduğu hâller saklı kalmak ve savunma haklarına zarar vermemek koşuluyla, soruşturma evresindeki usul işlemleri gizli olarak yapılır.

**Gizliliğin Kapsamı Nedir?**

Gizlilik, aleniliğin yani açıklığın karşıtıdır ve soruşturma işlemlerinin ve dosyasının herkese açık olmadığını ifade eder. Bu nedenle soruşturmanın gizliliği, ilkenin muhatapları dikkate alınarak ikiye ayrılarak incelenir.

1. O soruşturmanın **süjesi olan** kişilere ilişkin gizlilik
2. Soruşturmanın **süjesi olmayan/diğer** kişilere ilişkin gizlilik

**🡪 Gizlilik kural olarak,** gerek makam gerek şahıs olarak, o dosyada süje olanlar dışında kalan, yani süje olmayan kişilere yöneliktir. Dolayısıyla soruşturmanın gizliliği, soruşturma işlemlerinin süje olarak dosyada yer almayan kişilere karşı gizli olarak yürütülmesini ifade eder. Yoksa soruşturma işlemleri, **kural olarak,** şüpheli, müdafi, suçtan zarar gören, vekil, karar verecek sulh ceza hâkimi, mağdur, soruşturmayı yürüten savcıdan gizli olarak yürütülmez. Süjeler zaten soruşturma yürütülürken dosya hakkında, ya işlemin doğası gereği doğal olarak (mesela savcı, savcı kâtibi, sulh ceza hâkimi) ya da adil yargılanma hakkı, silahların eşitliği ilkesi, çelişmeli muhakeme vs. ilkeler gereğince bilgi sahibi olurlar. Yani bu kişiler dosyayı inceleyip belge alabilirler.

Fakat dosyanın süjelere açıklığının bazı **istisnaları** vardır:

* **Kanun’un Gizli Olarak Yapılmasını Öngördüğü İşlemler.** Bu işlemlerin icrası süresince, şüpheliye ve müdafiine, mağdur/suçtan zarar gören ve vekiline bilgi verilmez.

Mesela kanun koyucu, iletişimin denetlenmesi, teknik araçlarla izleme vs. gibi koruma tedbirlerinin, bu işlemlerin icrasıyla güdülen amacın elde edilebilmesi için gizli olarak yürütülmesini öngörmüştür. Ceza muhakemesinde bunlara ‘’gizli soruşturma işlemleri’’ denir. Bu tip işlemlerden, **karar alınması ve icrası sürecinde,** şüpheliye ve müdafiine, mağdur/suçtan zarar gören ve vekiline bilgi verilmez. Fakat örneğin arama işlemi aleni bir işlemdir. Şüpheli ve avukatı arama sırasında hazır bulunabilir.

* **Dosya Hakkında Gizlilik** **Kararı Verilmesi**

Uygulamada problem yaratan fakat Türkiye’de sıklıkla karşılaşılan bir durumdur.

CMK m.153/1 gereğince, şüphelinin müdafii, soruşturma evresinde dosyayı inceleme ve dosyada yer alan belgelerden istediklerinin bir örneğini harçsız olarak alma hakkına sahiptir. Maddede dosyanın içeriğinin incelenmesinden bahsedildiğinden, müdafi dosyada yer alan delilleri de inceleme hakkına sahiptir. Yine CMK m.153/5 gereğince, bu maddenin birinci fıkrasında müdafi için öngörülmüş olan dosyayı inceleme ve dosyada yer alan belgelerden örnek alma hakkından, silahların eşitliği ilkesi gereğince, suçtan zarar görenin vekili de yararlanır. Yine Adli Yargı Kalem Yönetmeliğinde de şüpheli/sanık ve suçtan zarar görenin de aynı hakka sahip olduğu belirtilmiştir. **Dosya hakkında gizlilik kararı verilmesi,** yukarıda saydığımız süjelerin sahip olduğu, dosyayı inceleme ve belgelerden örnek alma hakkının kısıtlanmasını ifade eder. Bu nedenle de söz konusu hakkın istisnasını oluşturur.

**Gizlilik Kararının Alınması Usulü**

**CMK m.153/2 gereğince soruşturma evresinde dosya için gizlilik kararı alınabilmesi için iki koşulun birlikte gerçekleşmesi gerekir:**

1. **Katalog Suçlardan Birinin Varlığı:**

Bir soruşturma dosyası hakkında gizlilik kararı verilebilmesi için, soruşturmanın konusunu oluşturan suçun, **fıkrada katalog halinde ve tahdidi olarak** sayılan suçlardan biri olması gerekir. Dolayısıyla maddede sayılmayan bir suça ilişkin olarak yürütülen soruşturmada gizlilik kararı verilemez. Kanun koyucunun gizlilik kararının verilebilmesini belli suçlarla sınırlaması, uygulamada bu yöntemin kötüye kullanılmasını engellemek içindir. Ancak burada uygulamadaki sıkıntı şudur; suçun niteliği soruşturma evresi ilerledikçe ve hatta kovuşturma evresinde bile değişebilir. Bunun için uygulamada savcılar gizlilik kararı isteyecekleri zaman soruşturma bu katalogdaki suçlardan biri için yapılıyormuş gibi göstererek karar isteyebilmektedir. Zaten birbiriyle ilgisiz suçlar için böyle bir şey yapılamaz, fakat birbirine dönüşebilen suçlar için böyle bir şey söz konusu olabilir. Mesela görevi kötüye kullanma- zimmet suçu, öldürme– yaralama, cinsel saldırı suçunun basit hali- nitelikli hali arasında geçitli suç ilişkisi vardır. Bu yüzden soruşturma ya da kovuşturma sırasında muhakeme makamlarının yaptığı hukuki nitelemelerin birinden diğerine dönüşmesi ihtimali yüksektir.

1. **Şahıs İtitbariyle Süjelerin veya Avukatlarının Dosya İçeriğini İnceleme veya Belgelerden Örnek Alma Yetkisini Kullanmalarının, Soruşturmanın Amacını Tehlikeye Düşürebilecek****Olması**

Bir soruşturma dosyası hakkında gizlilik kararı verilebilmesi için, şüpheli ve müdafii ile mağdur/suçtan zarar gören ve vekilinin dosyayı incelemesi veya dosyadan belge örneği almasının, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürecek olması gerekir. **Daha önce açıkladığımız üzere soruşturmanın amacı,** maddi gerçeğin tespitinde kullanılacak delillerin toplanması suretiyle, suç teşkil eden fiil ve faili hakkında bir kanaate ulaşarak, kamu davası açılıp açılmayacağına karar verilmesini sağlamaktır. Yani suçun belirlenmesi, delillerin toplanması ve şüpheli/sanığın tespit edilmesidir. Eğer dosyadan belge alınması veya inceleme yapılması delillerin karartılması, şüpheli/sanığın kaçması, tanığa baskı yapılmak suretiyle ifadesinin değiştirilmesi vb. durumların yaşanması ihtimaline neden olacaksa, örneğin, dosyadan tanıkların kimliklerinin öğrenilmesi, onlara baskı yapılarak ifadelerinin değiştirilmesi tehlikesini ortaya çıkaracaksa, böylesi bir soruşturmanın amacını tehlikeye düşürür. Savcı ancak böylesi bir durumda gizlilik kararı verilmesini talep edebilir. Dolayısıyla dosyada gizlilik karar verilebilmesi için, dosyanın incelenmesi veya belgelerden örnek alınmasının, delillerin karartılmasına veya şüpheli sanığın tespitini ve/veya yakalanmasını tehlikeye düşürecek olması gerekir. **Gizlilik kararı verilebilmesi için, söz konusu tehlikenin bir ihtimal olarak bulunması yeterlidir; kesinlik aranmaz. Ancak her halükarda bu ihtimalin somut sebeplere dayanması gerekir. Ancak uygulamada katalog suçların özellikle terör suçlarının varlığı halinde otomatik gizlilik kararı verildiği görülmektedir.**

**Gizlilik Kararının Verilmesi :** Gizlilik kararı, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından verilir. Kanun koyucu, adil/dürüst yargılanma hakkının bir unsuru olan silahların eşitliği/denkliği ilkesi gereğince, savunma makamının dosyayı incelemesi yetkisinin Cumhuriyet savcısının vereceği bir kararla kısıtlanmasını kabul etmemiştir.

**Gizlilik Kararının Sonucu :** Sulh ceza mahkemesinin gizlilik kararı vermesi durumunda, kendilerine dosyayı inceleme ve belgelerden örnek alma hakkı tanınmış olan süjeler, CMK m.153/3’te belirtilen istisnalar dışında,bu haklarını kullanamazlar. Ancak CMK m.15/3’de kanun koyucu, adil yargılanma hakkını soruşturma aşamasında asgari düzeyde güvence altına alabilmek için, yani gizlilik kararı verilerek savunma tarafının sahip olduğu savunma hakkının tamamen ihlal edilmesini engellemek için, **bazı belgeleri gizlilik kararı dışında tutmuştur.** Bu sayılan belgelerin temel özelliği, inceleme ve örnek alma hakkına sahip olan kişilerin hazır bulunabileceği muhakeme işlemlerine ilişkin belgeler olmasıdır. Dosyada gizlilik kararı verilse bile bu belgelerin alabilmesi ve incelemesine herhangi bir kısıtlama getirilemez. **Bu belgeler**:

* + Yakalanan kişinin veya şüphelinin ifadesini içeren tutanak,
	+ Bilirkişi raporları,
	+ Dosyayı inceleme hakkına sahip olanların hazır bulunmaya yetkili oldukları adli işlemlere ilişkin tutanaklar. Bunlara örnek olarak arama tutanağı, keşif tutanağı verilebilir.

**Gizlilik Kararının Sona Ermesi :** Bir soruşturma dosyasında verilen gizlilik kararı, iddianamenin mahkeme tarafından kabul edilmesi, yani soruşturma evresinin bitip kovuşturma evresinin başlaması ile ya da kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilerek soruşturmaya son verilmesiyle birlikte kendiliğinden sonra erer.

Kamu davası açılmış olması durumunda gizlilik kararıyla dosyayı inceleme yetkisi ortadan kaldırılmış olan süjeler, iddianamenin kabul edilmesi suretiyle kamu davasının açılmasından itibaren dosya içeriğini ve muhafaza altına alınmış delilleri inceleyebilir; bütün tutanak ve belgelerin örneklerini harçsız olarak alabilirler.

* Dosyada gerekli koşullar oluşmadan gizlilik kararı alınması, adil yargılanma hakkının (Anayasa m.37, AİHS m.6) ihlali anlamına gelir.