**CEZA MUHAKEMESİ HUKUKU NOTLARI**

**2. HAFTA**

**CEZA MUHAKEMESİNİN SÜJELERİ**

***Muhakeme Süjesi:*** Muhakeme sürecinde **bağımsız biçimde** muhakeme işlemleri yapabilen ve yaptığı işlemlerle süreci ilerletebilen, yani sürecin yürüten ya da ilerleten kişilerdir.

Tanımda dikkat edilmesi gereken nokta; Kişinin muhakeme süjesi olarak kabul edilebilmesi için; **bağımsız olarak,** yani **kendi iradesiyle** kanunun verdiği yetki çerçevesinde **tek yanlı olarak** muhakeme işlemi yapabiliyor olması lazımdır. Kanunun kişiye, kimseden izin almadan muhakeme işlemleri yapabilme yetkisi tanımış olması lazımdır. Mesela savcı, iddianame düzenler ve bunu düzenlerken kimseden izin almaz, yani bağımsızdır ve yaptığı bu işlem muhakeme sürecinin ilerlemesini sağlar. Mesela şüpheli sanık, itiraz eder veyahut temyiz eder. Bunun için kimseden izin almaz ve kimseye de bağlı değildir. Yaptığı işlemler ise muhakeme sürecinin ilerlemesine yol açar. Ancak örneğin, tanık, bilirkişi gibi kişiler kendi iradesiyle tek yanlı işlem yapamazlar. Bu yüzden söz konusu kişiler süje değildir.

 **MUHAKEME SÜJELERİ**

 Makam itibariyle süje Şahıs itibariyle süje

**Makam İtibariyle Süje:**

Uyuşmazlığın tarafı olmayıp verilecek hükümden şahsen etkilenmeyecek; sadece görevli olduğu makamdan dolayı muhakeme sürecinde süje olarak bulunan kişilerdir.

**1**-) **Mahkeme / Hâkim**

A, B’yi öldürdü. A kişisi Hâkim Adil Bey’in hiçbir şekilde tanıdığı eşi dostu akrabası değildir. Bundan ötürü Hâkim bey verilecek hükümden şahıs olarak etkilenmeyecektir. Bu Hâkimin muhakeme sürecinde olmasının tek sebebi devlet tarafından o göreve/makama getirilmiş olmasıdır.

**2**-) **Cumhuriyet Savcısı**

Savcı Mehmet Bey’in muhakeme sürecinde yer almasının tek sebebi, devlet tarafından Cumhuriyet savcısı olarak görevlendirilmiş olmasıdır. Verilecek hükümden şahıs olarak etkilenmez, bulunduğu makam itibariyle süje konumunda olduğu için muhakeme sürecinde yer alır.

**3-) Müdafi / Vekil**

***Madde 2. 1-c) Müdafi:******Şüpheli veya sanığın*** *ceza muhakemesinde* ***savunmasını yapan*** *avukatı,*

🡪 **Müdafi :**Savunma yapan avukat.

***Madde 2. 1-d) Vekil:******Katılan, suçtan zarar gören veya malen sorumlu kişiyi*** *ceza muhakemesinde* ***temsil eden*** *avukatı,*

🡪**Vekil :** Temsil eden avukat.

Hukuki nitelikleri, görev ve yetkilerinin kapsamları farklı olduğu için isimleri farklıdır.

🡪Makam itibariyle süjelerin hepsi hukukçulardan oluşur.

**Şahıs İtibariyle Süje**

Uyuşmazlık konusu olayla şahsi ilişkisi nedeniyle verilecek hükümden kişisel olarak etkilenecek muhakeme süjeleri şahıs itibariyle süje sayılır.

**1-) Şüpheli / Sanık**

Suçu işlediğinden şüphelenilen kişi muhakeme sürecinde, yer aldığı evreye göre şüpheli ve sanık olarak isimlendirilir.

**‘*’Madde 2 .1-a) Şüpheli:*** *Soruşturma evresinde, suç şüphesi altında bulunan kişiyi,’’* ifade eder.

***‘’Madde 2. 1-b) Sanık:*** *Kovuşturmanın başlamasından itibaren hükmün kesinleşmesine kadar, suç şüphesi altında bulunan kişiyi’’* ifade eder.

Şüpheli ve sanık aslında aynı kişilerdir. İsim farklılıklarının sebebi muhakeme aşamasının ikiye ayrılmasından ötürü evresel farklılığın olmasıdır.

Kısaca; **soruşturma = şüpheli, kovuşturma evresi = sanık**

**2-) Mağdur / Suçtan Zarar Gören**

***Mağdur:*** Mağdurun tanımı öğretide tartışmalıdır. Bazı yazarlar mağduru, ‘suçun maddi konusunun sahibi olarak tanımlar. Bazı yazarlar ise ‘o suçla korunan hukuksal değerin sahibi ya da sahipleri (birden fazla korunan hukuksal değer olabilir) olarak tanımlar. (Cem hocaya göre ikinci görüş daha doğrudur.)

***Suçtan Zarar Gören:*** Mağdurdan daha geniş bir kavramdır. Farkı ise; mağdur ***hakkı ihlal edilen*** kişidir, suçtan zarar gören ise işlenen suç neticesinde maddi ***menfaati*** *ihlal edilen* kişidir.

A şahsı B şahsını öldürdü. B şahsı bankada çalışan ayda 7.000 TL geliri olan bir memurdur. İnsan öldürme suçunda ihlal edilen değer yaşama hakkı olduğu için mağdur B’dir. Eşi ve çocukları ise suçtan zarar görendir. Çünkü öldürülen eşin/babalarının maddi desteğinden yoksun kaldıklarından, maddi olarak menfaatleri ihlal edilmiştir. Dolayısıyla insan öldürme suçunda öldürülmek suretiyle yaşama hakkı ihlal edilen B, mağdurdur. Menfaati ihlal edilen ölenin eşi ve çocukları ise suçtan zarar görendir.

**!!! Suçtan zarar gören, yalnızca zarar suçlarında olur; tehlike suçlarında olmaz.**

**\*\*\* Müşteki:** Şikâyette bulunan mağdur veya suçtan zarar görene **uygulamada** verilen isimdir. Kanunda müşteki ifadesi geçmez.

**3-) Katılan**

Mağdur ve suçtan zarar gören kişiler kovuşturma aşamasında mahkemeye başvurarak ***‘’Katılan‘***’ olarak yer alma talebinde bulunurlar. Bu nedenle **sadece kovuşturma evresine ilişkin** evresel bir ifadedir. Katılma talepleri mahkemece kabul edildiği takdirde mağdur ve suçtan zarar gören sıfatıyla değil de katılan sıfatıyla kovuşturma aşamasında yer alırlar. Kendi talepleri olması gerekir, bu talebe de **‘’katılma talebi’’** adı verilir. Eski kanunda **‘’müdahale talebi/müdahil’’** olarak adlandırılırdı.

**4-) Malen sorumlu**

Verilecek hükümden şahsen değil ama maddi ve ekonomik olarak, mali sonuçları itibariyle etkilenecek kişiler ceza yargılamasında **‘’Malen Sorumlu’’** olarak isimlendirilir.

***Madde 2. 1-i) Malen sorumlu:*** *Yargılama konusu işin hükme bağlanması ve bunun kesinleşmesinden sonra,* ***maddî ve malî sorumluluk taşıyarak hükmün sonuçlarından etkilenecek*** *veya bunlara katlanacak kişiyi,* ifade eder.

* Araç işletenin sorumluluğu en tipik örneğidir. Mesela A kişisinin aracı var, şoför Ş’yi işe aldı. Ş kaza yaptı ve B’yi öldürdü. A kişisi cezaların şahsiliği ilkesi gereğince B’nin ölümünden sorumlu tutulamaz fakat ceza yargılamasında yapılacak maddi tespitten yani maddi gerçeğin tespitinden ve kusura ilişkin hukuk mahkemelerindeki tespitten araç işletenin sorumluluğu gereğince aleyhinde tazminat davası açılabilir. Kanun koyucu bu yüzden ceza yargılamasına kendi ekonomik çıkarlarını sağlayabilmek için malen sorumlu sıfatıyla katılmasına izin vermiştir.

Yargılamaya malen sorumlu olarak katılan kişi, somut olayda menfaat birlikteliği içinde olduğu tarafa bağlı olarak, iddia ve savunma makamlarının her ikisinde de yer alabilir.

* Karşılıklı yaralamaya sebep olan bir trafik kazası düşünelim. İki kişi de yaralandı ve her iki aracın da kaskosu- sigortası var. Bunlar hakkında çıkacak hükümlerde her ikisinin de sigorta şirketi doğrudan etkilenecek. Bu sigorta şirketleri kendilerinin sigortaladığı araçlar için bu kişilerin yanında olacaktır. Karşılıklı iki dava olacağı için davanın birinde biri suçtan zarar gören/mağdur diğeri şüpheli/sanık iken, diğer davada ise biri şüpheli/sanık iken öbürü mağdur/suçtan zarar gören olacaktır. Her ikisi için de taksirli olarak kazaya sebebiyet vermişlerse dava açılacaktır. Dolayısıyla bunların söz konusu olaydan ekonomik olarak zarar görebilecek sigorta şirketleri, bu davalarda kendi sigorta ettikleri kişiye göre iddia veya savunma makamının yanında malen sorumlu olarak yargılamada yer alabilir.

**İDDİA MAKAMI SUJELERİ**

Ceza yargılamasının 3 tane sacayağı vardır:

🡪 *İddia makamı*

*🡪 Yargılama makamı*

*🡪 Savunma makamı*

Biz şimdi bunlardan iddia makamı süjelerini göreceğiz. İddia makamı süjelerinin ilki savcılıktır.

**SAVCILIK**

Ceza yargılamasında iddia faaliyetini kamu adına yerine getiren, yürüten süjeye savcı denir. Savcılık teşkilatının tarihi geçmişine baktığımızda, savcıların ceza muhakemesinde, siyasi egemenliğin Avrupa’da monarşilere geçmesiyle birlikte ilk olarak Fransa’da, kraliyetin mali-ekonomik çıkarlarını muhakeme sırasında korumak için görevlendirilmeye başlandığını görürüz. Daha sonra da tahkik sistemi içerisinde yargılama ve iddia makamlarının ayrılmasıyla birlikte savcılık, iddia faaliyetini yürüten makam haline gelmiştir.

Bizim ülkemizde savcılık isim olarak biraz daha farklıdır, Cumhuriyet savcılığıdır. Bu durumun sebebi devrin Adalet Bakanı olan Mahmut Esad Bozkurt tarafından, Cumhuriyeti koruyacak olanların Cumhuriyet’in savcıları olduğu şeklinde izah edilmiştir.

**Cumhuriyet Savcısı’nın Hukuki Niteliği Nedir, Savcılık Yargısal Bir Organ Mıdır?**

Cumhuriyet savcısı yasama-yürütme- yargı erklerinden hangisi içinde yer alır?

***Yargı erki,*****yargılama faaliyetini yürüten erktir**. Yargılama yapmak ise uyuşmazlığı çözerek bir hükümle sonuçlandırmaktır. Dolayısıyla **yargılama makamı, bir hukuki uyuşmazlığı vereceği karar ve hükümle sonuçlandıran kişilerin bulunduğu makamdır**. Yargılama yetkisi kime aitse sadece o makam/kişiler yargılama erki içerisindedir. Yargı yetkisi de Anayasamıza göre bağımsız mahkemeler (mahkemelerde görevli hâkimler) tarafından kullanılabildiği için **Cumhuriyet savcısı yargı erki** **içerisinde yer almaz.**

Ancak burada bir hususa dikkat çekmek gerekir. TCK m.6’da ‘yargı görevi yapan‘ kavramı kullanılmıştır.

***‘’TCK m. 6. 1-d)******Yargı görevi yapan deyiminden****; yüksek mahkemeler ve adlî, idarî ve askerî mahkemeler üye ve hâkimleri ile Cumhuriyet savcısı ve avukatlar****‘’*** buradaki Cumhuriyet savcısı ve avukatların tanım içinde yazılması ***hukuk tekniği açısından yanlıştır***. Bu kişiler yargı görevi yapmazlar sadece adli hizmet görürler. Bu hizmeti görmeleri onları yargı erkinin içerisinde kabul etmemizi gerektirmez. TCK m.6’ya savcı ve avukatları da almalarının sebebi TCK m.277’deki suçtur. O suçun kapsamına savcı ve avukatları da dâhil edebilmek için m.6’da yargı görevi yapan kişiler kapsamına sokulmuşlardır.

Savcılar yürütme erki içerisinde yer alır. Yürütme erki içerisinde HSK’ya bağlı çalışırlar. Adalet bakanlığına bağlı değildirler. Ancak savcılar idare içerisinde yer alsa bile HSK ile arasında hiyerarşik bir ilişkisi yoktur. HSK savcıların disiplin işlerini, özlük işlerini vs. düzenler. Cumhuriyet savcılarının hiyerarşik amiri ise görev yaptıkları yerde bulunan Başsavcı’dır. **Savcılara gördükleri adli hizmet dolayısıyla ‘’fonksiyonel bağımsızlık’’** tanınmıştır.

**Sonuç olarak*,*** Cumhuriyet savcıları, **yürütme erki içerisinde yer alan**, bu nedenle mahkemeler gibi bağımsız olmayan, ancak yaptığı adli hizmet ve görev nedeniyle yani görevine münhasır olarak kendisine **fonksiyonel bağımsızlık tanınmış** olan hukuksal süjedir.

**Cumhuriyet Savcılıklarının Örgütlenmesi/Teşkilatlanması**

Cumhuriyet savcılıkları, nezdinde görev yapacakları mahkemelerin yanında Cumhuriyet Başsavcılıkları altında örgütlenir.

Öncelikle yargı yüküne göre illerde ve ilçelerde adliye/mahkeme teşkilatları kurulur. Kurulan mahkeme teşkilatları içerisinde de o adliyenin yetkisine-görevine giren savcılık işlemlerini yürütmesi için o adliyenin ismiyle bir Cumhuriyet Başsavcılığı teşkilatı kurulur.

* **Örneğin;** Erzurum Adliyesi var. Erzurum Adliyesinin yetki alanına giren suçların soruşturma ve kovuşturma işlemlerini yapmak için adliyenin içerisinde bir Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığı teşkilatı kurulmuştur.
* Oltu Adliyesi kurulmuştur. Erzrurum’un Olur İlçesi de bu adliyenin yetki ve görev alanı içerisindedir. İşte bu görev alanında işlenen suçların soruşturulması ve kovuşturulması için Oltu Cumhuriyet Başsavcılığı teşkilatı adıyla bir başsavcılık teşkilatı kurulmuştur. Bu örnekten de anlaşılacağı üzere, **devletin idari sınırları ile mahkemelerin yetkili olduğu yargısal sınırlar birbiri ile örtüşmek zorunda değildir.**

**Dolayısıyla teşkilatlanmada önce mahkemeler kurulur, daha sonra onun yanında aynı isimle bir başsavcılık teşkilatı kurularak savcılık teşkilatı örgütlenir**. **Bu sebepten ötürü savcıların yer bakımından yetkisi kanunda ayrıca belirtilmemiştir.** Şöyle şaşırtma bir soru sorulabilir; ‘’Cumhuriyet savcısının yer bakımından yetkisi hangi kanunda veya nerede düzenlenmiştir?’’ böyle bir düzenleme bulunmamaktadır. **Kanunda Cumhuriyet savcılarının yer bakımından yetkisini düzenleyen herhangi bir madde yoktur.** **Savcılık teşkilatları mahkemelerin yanında kurulduğu için o mahkemelerin yargılama yetkisi savcılıklar açısından da geçerlidir.** **Yani kanunda yalnızca mahkeme teşkilatlarının yer bakımından yetkisi düzenlenmiştir.**

Savcılar, Cumhuriyet Başsavcılığı içerisinde **hiyerarşik bir ilişki içerisinde** çalışır. Başsavcılık teşkilatının amiri, Cumhuriyet başsavcısıdır. Savcılar idare içerisinde yer aldığından, aralarında hiyerarşi vardır.

**!!! Buna karşın** ilk ve üst derecemahkemeler arasında (örneğin, asliye ceza veya ağır ceza ile bölge adliye mahkemesi ve Yargıtay) hiyerarşik bir ilişki yoktur, çünkü yargı erkini oluşturan mahkemeler bağımsızdır. **Yargı bağımsızlığının bir gereği olarak, ilk derece mahkemesi ile üst derece mahkeme arasında hiyerarşik ilişki yoktur**. Zira bağımsız süjeler arasında **hiyerarşik ilişki** olmaz. **Bunlar arasında sadece derece farkı vardır. Astlık üstlük ilişkisi yoktur. Çünkü hiyerarşik ilişki emir verme hakkı tanır. Bu, idarenin örgütlenme ve işleyiş biçimidir.** Yargı mercileri arasında hiyerarşi olsaydı Yargıtay dairesinin bozma kararının yerel mahkeme açısından bağlayıcı olması gerekirdi.

🡪Cumhuriyet başsavcısı o başsavcılık bünyesinde görev yapan savcıların hiyerarşik amiridir. Bir Cumhuriyet Başsavcılığı teşkilatı içerisinde yer alan Cumhuriyet Başsavcısı o teşkilat içerisindeki savcıların hiyerarşik amiri olduğu için, onlara **emir ve talimat verme yetkisine sahiptir**. Bir **Başsavcılık teşkilatında bulunan bütün dosyalar aslında Başsavcıya aittir yani yasal yetkilisi başsavcıdır**. Dosya yükü arttıkça iş bölümü gereğince başsavcı tüm dosyaları tek başına yürütemeyeceği için o başsavcılık teşkilatı içerisinden başka savcılar görevlendirir. **Tamamen iş bölümü amaçlıdır**. Başsavcı teşkilatın başı olarak iş bölümünü yapar, koordine eder, yönetir; savcılar da onun adına, **onu temsilen, dosyaları yürütürler**. Dosyaların yasal yetkilisi başsavcı olduğu için dosyalar üzerinde her türlü tasarrufta bulunabilir. Örneğin, dosyaları istediği gibi taksim ederek **bir savcıda olan dosyayı başka bir savcıya vererek iş bölümü ilişkisini değiştirebilir.**

🡪Cumhuriyet Başsavcılığı adliyelerde adliyenin idari işlemlerinin yürütülmesinden de sorumludur: Tadilat yapılması, asansör bakımı vs. Türkiye’de yargı bağımsızlığına ilişkin temel problemlerden biri esasında bu meseledir.

**Adalet Bakanlığının - Savcılar ile İlişkisi**

🡪**Adalet Bakanı, savcıların hiyerarşik amiri olmadığı için onlara emir ve talimat veremez**. Eski Kanun’un (1412 sayılı CMUK) ilk halinde “emir verebileceğine” ilişkin hüküm vardır. Ancak bu hüküm Avrupa Birliği uyum yasaları kapsamında yargı bağımsızlığına uymadığı gerekçesiyle değiştirildi. Fakat Cem hocaya göre en azından Adalet Bakanı’nın savcılardan yazılı talepte bulunabilme imkânı olmalıdır. Çünkü savcılar kamu adına çalıştığı için, savcı ve Adalet Bakanı arasında şeffaf ve yürütülebilir hukuki bir bağ kurulması doğru olur. Devletin mağdur veya suçtan zarar gören olduğu birçok dava bulunmaktadır. Bu davalar açısından Adalet Bakanlığının talepte bulunabilmesi gerekli olabilir.

**Cumhuriyet Savcısının Tarafsızlığı**

Hâkimin bağımsız ve tarafsızlığı ilkesi vardır. Peki savcının?

**Bir hukuk düzeninde bir süjenin tarafsızlığının öngörülüp öngörülmediği, kanunda o süjenin reddinin düzenlenip düzenlenmediğine bakılarak anlaşılır**. Yani eğer kanunda reddi öngörülmüşse kanun koyucu tarafından tarafsızlığı da öngörülmüştür.

Kanunda hâkimlerin reddi olduğu halde savcıların reddi yoktur. Bu da demektir ki kanun koyucu savcıların tarafsızlığını öngörmemiştir. Savcılardan yaptıkları görev neticesinde tarafsız olmaları beklenemez. **Peki, bu savcının taraflı, mutlaka şüpheli/sanığın aleyhine mi hareket edeceği anlamına gelmektedir?**

***Madde 160 (2)****: Cumhuriyet savcısı, maddî gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için, emrindeki adlî kolluk görevlileri marifetiyle, şüphelinin* ***lehine ve aleyhine olan delilleri*** *toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlüdür*.

Lehine ve aleyhine delilleri toplayabileceği için savcının tarafsız olması beklenemez. Savcı soruşturma aşamasından itibaren şüpheli/sanık aleyhine işlemler yaptığı için (gözaltına alma, ifade vs.) tarafsız olması beklenmez. Fakat**dürüst davranması** gerekir. Hâkimin ise yargılama boyunca tarafsız olması gerekir. Hâkim yalnızca hüküm aşamasında kanaatini belirtmiş olur.

AİHS’nin 6. maddesinde geçen **‘’fair trial’’** ifadesi hukukumuzda yazarlar tarafından **“adil yargılanma”** şeklinde çevrilmiştir. Burada ifade edilmek istenen şey **‘’dürüst muhakeme’’**dir. Yani yargılamanın dürüstçe yürütülmesidir. Ancak bu şekilde yaygınlık kazandığı için bizde derslerde “adil yargılanma” ifadesini kullanacağız. Bu sebeplerden ötürü Cumhuriyet savcısının iş ve işlemlerinde dürüst davranması/dürüst bir biçimde hareket etmesi gerekir. Delil üretmek, lehine olan delilleri toplamamak, haklarını korumamak vs. dürüst davranma yükümlülüğüne aykırılık teşkil eder.

**Peki, üstte bahsedilen durumla karşılaşıldı, savcılığın reddi de kanunda düzenlenmemiş. Şüpheli veya müdafii ne yapabilir, hangi hukuksal yollara başvurabilir?**

🡪Başsavcıya şikâyette bulunularak savcının değişmesini talep edilebilir. (Hiyerarşik amir olduğu için)

🡪HSK’ya şikâyette bulunulabilir.

**CUMHURİYET SAVCILIĞININ GÖREVLERİ**

1. **Soruşturma Evresindeki Görevleri:**

Yeni Kanunumuza göre Cumhuriyet savcısı soruşturma evresinin yürütücüsü/sorumlusudur.

1. **Bir suçun işlendiğini öğrenen Cumhuriyet savcısının görevi “madde 160 – (1)** *Cumhuriyet savcısı, ihbar veya başka bir suretle bir suçun* ***işlendiği izlenimini veren******bir hâli öğrenir öğrenmez*** *kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlar.”* Dolayısıyla suç haberini öğrendiği andan itibaren soruşturma evresini başlatmak ve yürütmek savcının görevidir.
2. Bu süreçte neler yapılacağı, yani hareket tarzı da 2. fıkrada düzenlemiştir. ***(2)*** *Cumhuriyet savcısı,* ***maddî gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için****,* ***emrindeki*** *adlî kolluk görevlileri marifetiyle, şüphelinin* ***lehine ve aleyhine*** *olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlüdür.*
* Soruşturma evresini yürütmek
* Delilleri toplamak ve muhafaza altın almak.
* Şüpheli ve mağdur/suçtan zarar görenin haklarını korumak
* Topladığı deliller sonucuna göre yeterli şüpheye ulaşmışsa iddianame düzenlemek, ulaşamamışsa kovuşturmaya son vermek.

Cumhuriyet savcısının görevidir.

Bu evrede adli kolluk teşkilatı da savcının yardımcılığını yapar.

1. **Kovuşturma Evresindeki Görevleri**

Kovuşturma evresi yargılama evresidir. Bu evredeki yetkili makam mahkemedir. Savcı bu evrede işin patronu/yürütücüsü değil, kamu adına yargılamada yer alarak davayı takip eden süjedir. Mahkemenin teşekkülü açısından zorunlu süjedir. **Ancak savcıların kovuşturma evresinde duruşmaya katılarak davayı takip zorunluluğu, Asliye ceza mahkemelerinde görülen davalar açısından 2019 sonuna kadar askıya alınmıştır. Asliye ceza mahkemelerindeki duruşmalara savcılar katılmamaktadır.**

1. **İnfaz Aşamasındaki Görevleri**

İnfaz işlemlerini savcı yürütür. Hükmün kesinleşmesiyle birlikte yargılama biter. **Kesinleşen hüküm, mahkeme tarafından infaz için Cumhuriyet savcılığına gönderilir**. İnfaz için gerekli işlemler olan; tebligatlar, para cezası için ödeme emri, hapis cezasının infazı için teslim olmaz ise yakalama müzekkeresiyle yakalama emri çıkarılarak yakalanmasını temin gibi hükmün infazına yönelik işlemleri yapmak savcılığın görevidir. Bu arada tekrar hatırlatalım, sanık, mahkûmiyet hükmü verildikten sonra mahkûm/hükümlü olarak anılır.

1. **Hukuk Davalarındaki Görevi**

Bazı kişi ve şahıs haklarına ilişkin davalarda ( yaş değişikliği, isim değişikliği) açma yetkisi bulunduğu gibi, kişilerin açtığı davalarda da devleti temsilen Cumhuriyet savcısı bulunur. HMK’de savcılığın bu davalara kamu adına katılması öngörülmüştür.

**ADLİ KOLLUK**

Kolluk kavramı, devlet tarafından bir ülkede kamu düzenini ve güvenliği sağlamakla görevlendirilen, istihdam edilen organlar/kişiler/kurumları ifade eder. Kolluk, görev alanı ve fonksiyonu bakımından farklı şekillerde gruplandırılabilmektedir.

1. **Görev Alanlarına Göre** Genel Kolluk

 Özel Kolluk

Genel ve özel kolluk ayrımın temeli:

🡪 Görev alanlarının kapsamı

🡪 Coğrafi olarak görev yaptıkları alanların kapsamı

Bu iki durum genel ve özel kolluk itibariyle farklılık arz eder.

**Genel Kolluk**

* Görev alanına giren suçlar açısından herhangi bir sınırlama söz konusu değildir.
* Yer bakımından yetkisi, ülkenin doğusundan batısına tüm Türkiye’yi kapsar.

Yani genel kolluk açısından hem coğrafi hem de görev alanı bakımından sınırlama söz konusu değildir.

* **Genel Kolluk = Polis ve Jandarma.**

Polis ve jandarma her ikisi de ülkenin tamamında ve bütün suçlar açısından yetkili olduklarından, genel kolluk olarak isimlendirilirler. **Farkları:** İkisi de İç İşleri Bakanlığına bağlı olmasına karşın **coğrafi olarak** polis belediye sınırları içinde, jandarma **1)** polisin görev alanına girmeyen belediye sınırları dışında ve **2)** belediye sınırlarına dâhil olmakla birlikte polis teşkilatının bulunmadığı yerlerde görevlidir.

**Özel Kolluk**

Öncelikle belirtmek gerekir ki, **özel kolluk ile özel güvenlik aynı şey değildir.** Özel güvenlik görevlileri, devlete bağlı kolluk birimi değil; özel sektörde yer alan ve kamu hukuku ve özel hukuk kişilerinin güvenlik ihtiyacını hizmet sözleşmesi ile karşılayan kişilerdir. Örneğin üniversitelerde, bankalarda görev yapan özel güvenlik görevlileri gibi.

Özel kolluk ise; **devlete bağlı olarak** **a)ya belli bir coğrafi alanda** ya da **b) belli suçlar açısından yetkili olan** kolluk görevlileridir. Örneğin,

- Sahil Güvenlik

- Köy Korucuları

- Gümrük Muhafaza görevlileri

- Orman Muhafaza görevlileri vs.

Bunlar neden özel kolluk olarak kabul edilir dersek, mesela korucu sadece görev yaptığı köyde yani belli yerlerde vardır. Orman muhafaza görevlileri sadece ormanlar ve Orman Kanunu’nda düzenlenen suçlar açısından yetkilidir, gümrük muhafaza görevlileri sadece sınır kapılarında yetkilidir. **Yani özel kolluk, hem görev alanı hem de coğrafi alan olarak belli bir sınırlandırmaya tabi olan kolluk görevlileridir**. Genel kolluk görevlileri olan polis ve jandarma ise kural olarak görev yeri ve alanı sınırlaması olmaksızın tüm ülke çapında ve her türlü suç açısından yetkiye sahiptir.

1. **Fonksiyonel Ayrım** Adli Kolluk

İdari Kolluk

Ceza muhakemesi ilgilendiren esas ayrım ise ikinci ayrımdır.

Adli – İdari Kolluk ayrımında 🡪 Suçun işlenip işlenmediği esas kıstastır.

Suç işlenmeden önce, suçun işlenmesini önlemek için görev yapan kolluk idari kolluk, suç işlendikten sonra suçun aydınlatılması için savcı emrinde görev yapan kolluk ise adli kolluktur.

 -İdari Kolluk- -Adli Kolluk-

 Suçun işlenmesinden önce Suçun işlenmesinden sonra

Suçun işlendiği zaman

**İdari kolluk,** idare hukukuna ait bir kavramdır. Yani ceza muhakemesinin değil, idare hukukunun alanına girer. Kamu hizmetlerinden biri olan devletin güvenliği sağlama hizmetinin sonucudur.

 Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu (PVSK)

**‘’Madde 1 –** *Polis, asayişi amme, şahıs, tasarruf emniyetini ve mesken masuniyetini korur. Halkın ırz, can ve malını muhafaza ve ammenin istirahatini temin eder.* ‘’

🡪 Bu tanım İçişleri Bakanlığının kanununda yer alan tanıma paraleldir. Polisin ana görevinin ülkede yaşayan kişilerin güvenliğini sağlamak olduğunu belirtir.

**Madde 2 – *A)*** *Kanunlara, tüzüklere, yönetmeliklere, Hükümet emirlerine ve kamu düzenine uygun olmayan hareketlerin işlenmesinden önce bu kanun hükümleri dairesinde önünü almak,*

Sonuç olarak

🡪 Kolluğun idari kolluk faaliyeti, **suçun işlenmesinden önce**, **suçun işlenmesini önlemek için** **gerçekleştirdiği faaliyetlerdir.** Mesela bir canlı bombanın takip edilip kendini patlatmadan önce etkisiz hale getirilmesi idari kolluk faaliyetidir. Fakat canlı bomba zaten terör örgütü üyesi veya örgüt adına suç işleyen kişi olduğundan o ana kadar işlediği bir suç vardır. Bu suçtan dolayı her halükarda ceza alır.

**Adli Kolluk,** suçun işlenmesinden sonra, Cumhuriyet savcısının emriyle, suçun aydınlatılması, delillerin toplanması, failin tespit edilmesi ve gerekiyorsa yakalanması gibi muhakeme hukukuna ilişkin işlemlerin icrasında görev yapan kolluk görevlisidir.

PVSK’de şu şekilde geçer,

***Madde 2- B)*** *İşlenmiş olan bir suç hakkında Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu ile diğer kanunlarda yazılı görevleri yapmak,*

🡪 Dolayısıyla tekrar edersek, suçun işlenmesinden önce suçun işlenmesini önlemek için yapılan kolluk faaliyeti, ortada henüz işlenmiş bir suç olmadığı için ceza muhakemesinin alanına girmez. İdare hukukunun konusudur ve **idari kolluk faaliyeti** olarak isimlendirilir.

🡪 Suçun işlenmesinden sonra Cumhuriyet savcısının emri altında,

1. Suçun failini tespit etmek
2. Yakalamak
3. Delilleri tespit etmek
4. Delilleri muhafaza altına almak gibi işlemler

ise adli kolluk faaliyetidir. CMK m.160, 161, 164 adli kolluk faaliyetinin kanuni temellerini oluşturur.

🡪Türkiye’de adli ve idari kolluk teşkilat olarak ayrılmamıştır. **İçişleri Bakanlığına bağlıdır.** Polis veya bir jandarma görevlisi aynı gün içerisinde hem idari hem adli kolluk olabilir. **Eğer ayrı olsaydı adli kolluk Adalet Bakanlığına bağlı olacaktı.**

**Madde 160-(2)** *Cumhuriyet savcısı, maddî gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için,* ***emrindeki adlî kolluk görevlileri marifetiyle,*** *şüphelinin* ***lehine*** *ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlüdür.*

***Adlî kolluk ve görevi***

***Madde 164 – (1)*** *Adlî kolluk; 4.6.1937 tarihli ve 3201 sayılı Emniyet Teşkilatı Kanununun 8, 9 ve 12. maddeleri, 10.3.1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun 7. maddesi, 2.7.1993 tarihli ve 485 sayılı Gümrük Müsteşarlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 8 inci maddesi ve 9.7.1982 tarihli ve 2692 sayılı Sahil Güvenlik Komutanlığı Kanununun 4 üncü maddesinde belirtilen soruşturma işlemlerini yapan güvenlik görevlilerini ifade eder.*

 ***(2)******Soruşturma işlemleri, Cumhuriyet savcısının emir ve talimatları doğrultusunda öncelikle adlî kolluğa yaptırılır.*** *Adlî kolluk görevlileri, Cumhuriyet savcısının adlî görevlere ilişkin emirlerini yerine getirir.*

***(3)******Adlî kolluk, adlî görevlerin haricindeki hizmetlerde, üstlerinin emrindedir***

**PRATİK**

A, B, C iştirak halinde bankayı soymak için bankaya giriyorlar. Bankaya girdikten sonra bankadakileri rehin alıyorlar, ancak paraları alıp çıkarken bankanın etrafını polisin çevirmiş olduğunu görüyorlar.

**Buradaki kolluk faaliyeti nedir?**

🡪 Burada rehinelerin kurtarılması idari kolluk faaliyetidir. Kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçu ve yağma suçunun faillerinin yakalanması ve delillerinin toplanması açısından ise adli kolluk faaliyeti vardır. Dolayısıyla bu örnekte olduğu gibi kimi durumlarda adli ve idari kolluk faaliyeti bir olayda iç içe geçebilir.

**İdari ve Adli Kolluğun Amiri Kimdir?**

Adli kolluk, Cumhuriyet savcısının emriyle görev yapar. İdari kolluk ise İçişleri Bakanı-Vali-Kaymakam - Emniyet Müdürü gibi idari hiyerarşik amirlerinin emrindedir. Peki, yukarıda verdiğimiz örnekteki gibi her iki kolluk faaliyetinin iç içe geçtiği durumlarda kolluk emri kimden alacak?

🡪 Somut olayda, öncelik kişilerin kurtarılmasındadır. Muhakeme ise bir sonraki aşamadır. Yani mağdurlar kurtarılıp failler ele geçirildikten sonra soruşturma başlayacaktır. Bu gibi durumlarda öncelik olayın sonlandırılması olduğu için, ilk olarak idari amirlerinin emri altında çalışırlar. Sonuçta kurtarma operasyonunu savcı yürütemez. Savcının görevi suçun işlenmesine son verilmesi ile başlar.

**İdari-Adli kolluk ayrımının iki temel sonucu vardır.**

1. **Kolluğun emir alacağı makam farklıdır:** Adli kolluk olarak görev yapıyorsa CMK m.160/2’de yazdığı gibi Cumhuriyet savcısından emir alır.
2. **Görevleri sırasından işledikleri suçlardan dolayı yargılanma usulü farklıdır :** Bir kolluk görevlisi eğer idari kolluk olarak görev yaptığı esnada suç işlerse, diyelim görevi kötüye kullanma suçu işledi, yargılanabilmesi için kamu görevlilerinin yargılanma usulü gereğince ilgili kanunda belirtilen amirden izin alınması gerekir. Ancak adli kolluğun işlediği suç için farklı bir yaklaşım benimsemiştir. Bu CMK m.161/5’te geçer.

***Madde 161-(5)*** *Kanun tarafından kendilerine verilen veya kanun dairesinde kendilerinden istenen adliye ile ilgili görev veya işlerde kötüye kullanma veya ihmalleri görülen kamu görevlileri ile Cumhuriyet savcılarının sözlü veya yazılı istem ve emirlerini yapmakta kötüye kullanma veya ihmalleri görülen* ***kolluk âmir ve memurları hakkında******Cumhuriyet savcılarınca doğrudan doğruya soruşturma yapılır.***

Dolayısıyla adli kolluk olarak görev yaptığı sırada işlediği suç hakkında **re’sen soruşturma yapılır**. Fakat idari kolluğun işlediği suçun yargılanması kural olarak izne tâbidir.

**Adli Kolluk Hangi Birimlerden Oluşur?**

Mesela infaz memurları adli kolluk olarak görev yapabilir mi?

CMK m.164 ve m.165’te düzenlenmiştir. Yani ayrıca bir düzenlemesi mevcuttur.

***Adlî kolluk ve görevi***

***Madde 164 – (1)*** *Adlî kolluk; 4.6.1937 tarihli ve 3201 sayılı Emniyet Teşkilatı Kanununun 8, 9 ve 12 nci maddeleri, 10.3.1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun 7 nci maddesi, 2.7.1993 tarihli ve 485 sayılı Gümrük Müsteşarlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 8 inci maddesi ve 9.7.1982 tarihli ve 2692 sayılı Sahil Güvenlik Komutanlığı Kanununun 4 üncü maddesinde belirtilen soruşturma işlemlerini yapan güvenlik görevlilerini ifade eder.*

Bu maddede **adli kolluk birimi olarak** iki genel, iki de özel kolluk birimi sayılmıştır.

**Genel Kolluk Birimleri: Özel Kolluk Birimleri:**

**-** Polis **-** Gümrük muhafaza

**-** Jandarma **-** Sahil Güvenlik

Peki, Cumhuriyet savcısı ihtiyaç duyması halinde, örneğin yukarıda sayılmayan bir orman muhafaza görevlisinden adli kolluk olarak yararlanabilir mi? Evet, yararlanabilir. Bu husus CMK m.165’de düzenlenmiştir.

***Diğer kolluk birimlerinin adlî kolluk görevi***

 ***Madde 165 – (1)*** *Gerektiğinde veya Cumhuriyet savcısının talebi halinde, diğer kolluk birimleri de adlî kolluk görevini yerine getirmekle yükümlüdür. Bu durumda, kolluk görevlileri hakkında, adlî görevleri dolayısıyla bu Kanun hükümleri uygulanır.*

**Dolayısıyla Cumhuriyet savcısı ihtiyaç halinde sayılan bu dört birim dışında kalan diğer özel kolluk birimlerinden de yardım alabilir.** Bu köy korucusu olur, orman muhafaza olur veyahut da başka bir özel kolluk birimi olabilir.

* Adli kolluk birimleri dört tanedir, diğerlerinden ise **ihtiyaç halinde** **geçici olarak** adli kolluk olarak yararlanılabilir.

🡪Adli kolluk birimine ilişkin İçişleri ve Adalet Bakanlıklarının beraber çıkardığı bir yönetmelik mevcuttur. Adli Kolluğun çalışmasına ilişkin ayrıntılar bu Yönetmelikte düzenlenmiştir.

**Somut Bir Olayda Adli Kolluk Nasıl Görev Yapar?**

Adli kolluk Cumhuriyet savcısının emrinde çalışır. **CS, emirlerini kural olarak yazılı, acele hallerde ise sözlü olarak verir** (Bkz. CMK m.161/3). **Ancak burada kolluğun suç haberini öğrenme şekline göre iki farklı ihtimal söz konusudur.**

**Kolluğun Suçla Karşılaştığı Anda Yapacağı İşlemler**

Somut bir olayda **adli kolluk suçu iki farklı şekilde öğrenmiş** olabilir:

1. **Adli kolluk Cumhuriyet Savcısı Tarafından Hareket Geçirilmeden Kendisi Doğrudan Doğruya Suçla Karşılaşmış Olabilir.**

**Mesela,** Cumhuriyet Caddesinde F şahsının, polis memuru P’nin gözü önünde M şahsını silahla yaraladığını varsayalım. Burada artık suç işlendiği için, adli kolluk faaliyeti söz konusudur ve P bu suçtan, CS haberdar olmadan görevi gereği doğrudan haberdar olmuştur.

Bu durumda kolluk;

* Önce faili yakalamak
* Failin kimliğini tespit etmek
* Olay yerinin güvenliğini sağlayarak delilleri muhafaza altına almak suretiyle delillerin kaybolmasını engellemek için gerekli işlemleri, CS’nın talimatı olmaksızın re’sen yapar.

Kolluk bu işlemleri yaptıktan sonra durumu Cumhuriyet savcısına bildirir. Bu bildirmeden sonra ise Cumhuriyet savcısının emir ve talimatlarıyla işlem yapar.

Dolayısıyla kural, soruşturma aşamasının yürütücüsünün Cumhuriyet savcısı olması ve kolluğun onun emrinde/yardımcısı olarak soruşturma evresine katılmasıdır. Fakat suçüstü (cürmü meşhut) halinin söz konusu olduğu ve kolluğun suçu CS’den önce öğrendiği bu durumda, durumu bildirmeden önce yapılması gereken acele işleri kendiliğinden yapar.

1. **Kolluk Görevlileri Cumhuriyet Savcısı Tarafından Harekete Geçirilmiş Olabilir** CMK m. 160 ‘ta belirtildiği gibi, Cumhuriyet savcısı ihbar veya başka bir suretle suçu öğrendikten sonra 161.maddenin 3. fıkrası gereğince, ‘’*yazılı, acele hâllerde sözlü’’* olarak kolluk görevlilerini verdiği bir emirle harekete geçirmiş olabilir.

🡪**Kolluk bir muhakeme süjesi olmadığı için, kural olarak bağımsız işlem yapamaz.**

Kolluk, Türk ceza muhakemesi hukukunda savcının yardımcısıdır. Fakat birçok ülkede bu böyle değildir, basit suçlarda kolluk dosyayı hazırlar, araştırır savcıya gönderir. Savcı ise sadece iddianameyi düzenler. Kolluk araştırma yaparken ihtiyaç duyarsa savcıya başvurabilir. Belli bir ağırlığa sahip suçlarda ise savcı soruşturma faaliyetini kendisi yürütür, kolluk emrinde olur. Türkiye’de böyle olmasının sebebi, AİHM’in soruşturma aşamasında yapılan hatalar nedeniyle Türkiye aleyhine çok fazla sayıda mahkûmiyet kararı vermiş olmasıdır. Bu nedenle **Yeni CMK bütün soruşturmaların Cumhuriyet savcısı tarafından yürütülmesini benimsemiştir.**

🡪 Olay yeri olaya ilişkin önemli delillerin bulunduğu yerdir. Bundan ötürü olay yerinde güvenliğin sağlanması delillerin sağlıklı bir şekilde elde edilebilmesi için gereklidir. Bu suçun aydınlatılmasını büyük ölçüde kolaylaştırır.

***Adlî kolluğun olay yerinde aldığı tedbirlere uyulmaması halinde yetkisi***

***Madde 168 – (1)*** *Olay yerinde görevine ait işlemlere başlayan adlî kolluk görevlisi, bunların yapılmasına engel olan veya yetkisi içinde aldığı tedbirlere aykırı davranan kişileri, işlemler sonuçlanıncaya kadar ve gerektiğinde zor kullanarak bundan men eder.*

🡪Bu maddeye ilişkin tartışma konusu şudur,

Diyelim ki şüpheli müdafii olay yerinde kurallara uymadı. Adli kolluk görevlisi müdafiye karşı zor kullanabilir mi?

Maddede herhangi bir istisna belirtilmediği için, eğer emirlere uymuyorsa müdafiye de zor kullanılabilir (Ancak bu konu tartışmalı).

**Kolluğun Zor Kullanma Yetkisi**

İkiye ayrılır:

1. **Bedeni güç kullanma**
2. **Maddi güç kullanma**
* Diğer araçların kullanımı
* Silah kullanımı

🡪 Kolluğun zor kullanma yetkisi PVSK m. 16’da düzenlenmiştir.

🡪 **Bedeni Gücü:** Kolluk görevlisinin herhangi bir nesne, alet, vasıtanın yardımı olmaksızın kendi fiziksel gücüyle (eliyle, koluyla vs.) toplumsal olayı bastırmasıdır.

Mesela, kaçan bir şüpheliyi üzerine atlamak suretiyle etkisiz hale getirmek.

Mesela, kavga eden iki kişiyi polis görevlisinin cop kullanmadan eliyle ayırması.

🡪 Kolluğun güç kullanımında **orantılılık/ölçülük ilkesi gereğince** güç kullanımı kademeli olarak arttırılmalıdır. Bedeni gücün yetersiz kalması durumunda veya somut olayın şartları gereğince bedeni güç kullanmanın olayın bastırılmasında yetersiz kalacağının **baştan itibaren anlaşılması durumunda** ise kolluk maddi güç kullanılabilir.

Mesela, gösteri yapan 100 kişilik grubu 10 kişilik kolluk kuvvetinin bedeni güç kullanarak dağıtamayacağı baştan bellidir.

🡪Bedeni gücün yetersiz kalıp kalmayacağını ise ilgili kolluk amiri değerlendirir.

🡪**Maddi Güç:** Bir olaya müdahale eden kolluk güçlerinin, kuvvet kullanımı esnasında belirli araç, alet ve vasıtalardan yararlanılmasıdır. Cop kullanımı, biber gazı kullanımı, tazyikli su kullanımı gibi.

Silah Kullanma ise kolluğa belli durumlarda maddi güç kullanma çerçevesinde tanınmış bir yetkidir. Hangi durumlarda kullanılacağı kanunda belirtilmiştir. Bu haller **dört** tanedir:

1. **Meşru savunma** **halinde silah kullanma**: Kendisine ya da 3. bir şahsa yönelik olarak bir saldırının varlığı halinde, saldırıyı defetmek için orantılı olarak kolluk gücü meşru savunma amacıyla silah kullanabilir. Bu halde eğer orantılılık var ise saldırganın öldürülmesi de söz konusu olabilir. Muhakkak veya devam eden bir saldırı olduğu için ihtar zorunlu değildir.

**Mesela**, teröristlerin dur ve teslim ol çağrısına uymayıp güvenlik güçlerine ateş açtığı durumlarda, kolluk gücünün silahla karşılık vermesi meşru savunma kapsamındadır.

1. **Yakalama** **amacıyla silah kullanma**: Yakalama halinde öncelikle dur ihtarında bulunulur, daha sonra yakalama amacına uygun olarak en fazla yaralayacak şekilde ateş edilebilir. Yani kolluk görevlisinin yakalama amacıyla silah kullanabilmesi için öncesinde kişiye, kaçma, dur, teslim ol şeklinde **sözlü ihtarda** bulunması gerekir. İhtarda bulunmadan ateş ederse kanunun öngördüğü sınırların dışına çıkmış sayılır. (hukuka uygunluk sebeplerinde sınırın aşılması)
2. **Toplumsal bir olayın bastırılması sırasında** maddi güç kullanımının yetersiz kaldığı durumlarda, olayı bastırmak için orantılı olarak silah kullanma:

**Mesela**, eylem yapan grubun tazyikli suyla veya copla dağıtılamaması durumunda topluluğu dağıtmak için havaya ateş edilebilir.

* **Silah kullanmak (meşru savunmanın gerekli kıldığı haller dışında) öldürmek demek değildir.** Orantılı olarak kalabalığı dağıtmak için silahı çekip havaya ateş etmek veya yakalama amacıyla silah kullanmada kişiyi yaralı olarak ele geçirecek şekilde ateş etmeyi ifade eder.
1. **Toplumsal bir olay sırasında** kişilere ya da çevrede bulunan bireylere ait malvarlığı değerlerine (dükkânlara, araçlara vs) karşı **molotof, patlayıcı, yakıcı ve yanıcı madde ile saldırı halinde, kolluk güçleri** amaçla orantılı olarak silah kullanabilir (Bu düzenleme 2015 yılında getirilmiştir.).

***PVSK m.16 -d)*** *(Ek: 27/3/2015-6638/4 md.) Kendisine veya başkalarına, işyerlerine, konutlara, kamu binalarına, okullara, yurtlara, ibadethanelere, araçlara ve kişilerin tek tek veya toplu halde bulunduğu açık veya kapalı alanlara molotof, patlayıcı, yanıcı, yakıcı, boğucu, yaralayıcı ve benzeri silahlarla saldıran veya saldırıya teşebbüs edenlere karşı, saldırıyı etkisiz kılmak amacıyla ve etkisiz kılacak ölçüde, silah kullanmaya yetkilidir.*

**!!!** Esasında meşru savunmadan bir farkı yoktur, fakat ülkemizde bu tür maddelerle yapılan eylemlerin fazla olmasından ötürü böyle bir ek madde getirilmiştir.

**İDDİA MAKAMININ YANINDA YER ALAN DİĞER SÜJELER**

* **Mağdur, suçtan zarar gören, malen sorumlu ve katılan olmak üzere dört tanedir.**

🡪**Mağdur**

-Hakkı ihlal edilen kişidir.

🡪**Suçtan Zarar Gören**

-Menfaati ihlal edilen kişidir.

-Sadece zarar suçlarında olur. Hakkı ihlal edilen mağdur dışında o suçun işlenmesiyle birlikte menfaati ihlal edilerek zarara uğrayan kişiyi ifade eder.

-Kasten veya taksirle öldürme suçunda, ölen kişi mağdurdur. Ölen kişinin yakınları ise onun maddi desteğinden yoksun kalmışlarsa (Özel hukukta destekten yoksun kalma tazminatı alma hakları da vardır. ) suçtan zarar gören olarak isimlendirilir.

**\*\*\*** Mağdur ve suçtan zarar gören kovuşturma aşamasında, **‘’katılan’’** olarak isimlendirilir.

🡪**Malen Sorumlu**

-***Madde.2 -i) Malen sorumlu:*** *Yargılama konusu işin hükme bağlanması ve bunun kesinleşmesinden sonra, maddî ve malî sorumluluk taşıyarak hükmün sonuçlarından etkilenecek veya bunlara katlanacak kişiyi* ifade eder.

- İlk kez 5271 sayılı CMK’da düzenlenmiştir. Kanun koyucu hukuk mahkemelerinde de tazminat sorumluluğu olması hasebiyle ekonomik olarak etkilenecek kişilerin ceza muhakemesinde bir süje olarak yer alıp kendi menfaatlerini korumasını amaçlamıştır.

-Ceza muhakemesinde verilecek hükümden şahsen değil; ekonomik, mali açıdan etkilenebilecek kişilerdir.

- Üç önemli örneği vardır: Araç işletenin sorumluluğu, adam çalıştıranın sorumluluğu ve sigorta şirketlerinin sorumluluğu.

Malen sorumlu somut olayın özelliğine göre iddia makamının yanında yer alabileceği gibi savunma makamının yanında da yer alabilir.

🡪 **Katılan**

-Kovuşturma evresine özgü bir sıfattır.

- 1) **Mağdur** **2)** **suçtan zarar gören** ve **3)** **malen sorumlu**, **yargılamaya katılmayı talep etmesi halinde,** kovuşturma evresinde **katılan** sıfatını alır. Kovuşturma evresinde mahkemeye verecekleri yargılamaya katılma talebiyle yargılamaya dâhil olabilirler. **!!!** Katılma talebi, kovuşturma evresinde **sadece ilk derece mahkemesinde yapılan yargılama sırasında talep edilebilir. Yani kanun yolu muhakemesinde (istinaf/temyizde) davaya katılma isteğinde bulunulamaz.** Ancak, ilk derece mahkemesinde ileri sürülüp ret olunan veya karara bağlanmayan katılma istekleri, kanun yolu başvurusunda açıkça belirtilmişse incelenip karara bağlanır.

🡪 Mağdur, suçtan zarar gören, malen sorumlu ve katılanın hakları ve yükümlülükleri CMK m.233’ten itibaren düzenlenmiştir.

 Mağdur, suçtan zarar gören ve katılana bu hakların tanınmasının hukuki temeli, adil yargılanma hakkının (AİHS m.6) temel bileşenlerinden biri olan **‘’Silahların Eşitliği’’ ilkesidir.** Bu ilke gereğince şüpheli/sanık bir muhakeme süjesi olarak belli haklara sahip kılındığı gibi, iddia makamının yanında şahsi ilişkisi nedeniyle yargılamaya katılan bu kişilere de kanun koyucu tarafından belli haklar tanınmıştır. Bu hakları sayarsak:

* **Avukat/Vekil Yardımından Yararlanma Hakkı:**

Kanun koyucu bu kişilerin de belli durumlarda şüpheli-sanık gibi (tam olarak aynı olmasa bile) **istemesi halinde**, kimi durumlarda da **zorunlu olarak** avukat yardımından yararlanmasını öngörmüştür.

* **Delillerin Toplanmasını Talep Etme Hakkı:**

Tahkik sistemi temelinden gelen bir ceza muhakemesi sistemimiz olduğu için, **delilleri toplama yetkisi soruşturma evresinde Cumhuriyet savcısına, kovuşturma evresinde mahkemeye aittir. Dolayısıyla** taraflar delil toplayıp mahkemeye sunamaz (Anglo Amerikan hukukunda ise toplayabilirler). Bundan dolayı diğer süjeler, istedikleri delillerin toplanabilmesi için mahkeme ve Cumhuriyet savcısından talepte bulunabilirler.

* **Yargılama işlemlerine katılma hakkı tanınmıştır.**

İşlemlere katılma ve talepte bulunma hakkıdır. Ayrıca kanun yolarına başvurma hakkı da bu kısma dâhildir.

**Mağdur ile Şikâyetçinin Hakları**

**a)** **Soruşturma Evresinde :**

**1.** Delillerin toplanmasını isteme,

**2.** Soruşturmanın gizlilik ve amacını bozmamak koşuluyla Cumhuriyet savcısından belge örneği isteme, **3.** (Değişik: 24/7/2008-5793/40 md.) Vekili bulunmaması halinde, cinsel saldırı suçu ile alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlarda, baro tarafından kendisine avukat görevlendirilmesini isteme,

**4.** CMK m.153’e uygun olmak koşuluyla vekili aracılığı ile soruşturma belgelerini ve el konulan ve muhafazaya alınan eşyayı inceletme,

**5.** Cumhuriyet savcısının, kovuşturmaya yer olmadığı yönündeki kararına kanunda yazılı usule göre itiraz hakkını kullanma.

**B) Kovuşturma Evresinde:**

**1.** Duruşmadan haberdar edilme,

**2.** Kamu davasına katılma,

**3.** Tutanak ve belgelerden örnek isteme,

**4.** Tanıkların davetini isteme,

**5.** (Değişik: 24/7/2008-5793/40 md.) Vekili bulunmaması halinde, cinsel saldırı suçu ile alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlarda, baro tarafından kendisine **avukat görevlendirilmesini isteme**. Ancak mağdur, on sekiz yaşını doldurmamış, sağır veya dilsiz ya da meramını ifade edemeyecek derecede malûl olur ve bir vekili de bulunmazsa, **istemi aranmaksızın** bir vekil görevlendirilir.

**6.** Davaya katılmış olma koşuluyla davayı sonuçlandıran kararlara karşı kanun yollarına başvurma.