**DÖRDÜNCÜ BÖLÜM**

**EKONOMİNİN ÖLÇÜLMESİ 3: İŞSİZLİK** (sf. 113-134)

**4.1 İşsizlik**

Soru: Nüfusu 80 milyon olan bir ülkede işsizlik oranı %10 ise, işsiz insan sayısı kaçtır? (Bu soru, sadece içerdiği veriyle cevaplanabilir mi??

**3.1.1 İşsizliğin Ölçülmesi**

* Sivil Nüfus
* Kurumsal sivil nüfus
* Kurumsal olmayan sivil nüfus
* Çalışma Çağındaki nüfus

***Kurumsal Sivil Nüfus :….***

***Kurumsal Olmayan Sivil Nüfus :*** Kurumsal yerlerde değil, hanelerde ikamet eden nüfustur.

***Çalışma Çağındaki Nüfus*** : Türkiye için, kurumsal olmayan sivil nüfusun 15 ve daha yukarı yaştaki kısmıdır. **Üç alt guruptan oluşur:**

* Çalışanlar (E, 2021 için yaklaşık 28,8 milyon)
* İşsizler (U, 2021 için yaklaşık 3,9 milyon)
* İşsiz olan ve iş aramayanlar (işgücünde olmayanlar***,*** 2021 için yaklaşık 31 milyon.)
* %32 ev hanımları; %15,7 öğrenci; %16,1 emekli ve %16,1 çalışma gücüne sahip olmayanlardan oluşur.)

**İşgücü (L)= Çalışanlar (E) + İşsizler (U)**

**L= E+ U**

* **Hanehalkı İşgücü Anketi için her ay yaklaşık 13000 hane ziyaret edilmekte ve dönemsel olarak 15 yaş ve üzeri 90000 kişiye anket uygulanmaktadır.**

**İşgücünde Olmayanlar=** Kurumsal Olmayan Sivil Nüfus - İşgücü (L)

**İşgücü Katılım Hd.=** (İşgücü (L)/ Kurumsal Olmayan Sivil Nüfus)\*100

* Sivil nüfusun ne kadarının çalışmak istediğini yansıtır. (2005 Yılı rakamları ile % Türkiye 48; Yunanistan 63,3; İspanya 70; Almanya 74,4; İsviçre 86,8)
* Kurumsal Olmayan Sivil Nüfus İçindeki Hareketler
* İşgücünün bir bölümünün işinin olmaması durumunu ifade eden ***işsizlik,*** ***işsizlik haddi ile ölçülür.***

**İşsizlik Hd., u =** (İşsizler (U)/ İşgücü (L))\*100 (2012 için %9,2)

**= (U/E+U)\*100**

**Çalışma (İstihdam) Hd.=** (Çalışanlar (E)/ Kurumsal Olmayan Sivil Nüfus)\*100

* *İşsizlik Haddi verileri gerçek durumu tam olarak yansıtamazlar:*
* Cesareti kırılan işçiler (2021 için %5,3)
* Eksik çalışma ya da istihdam (2012 için %4,5)

**4.1.2 İşsizlik Türleri**

* Geçici işsizlik (Uf)
* Mevsimsel işsizliği de kapsar
* Kısa sürelidir
* Yapısal işsizlik (Us) (uyumsuzluk işsizliği)
* Tercihlerdeki (talepteki) ve teknolojideki değişikliklerin yol açtığı işsizlik.
* Uzun sürelidir
* Devrevi işsizlik (Uc) (Gayri iradi işsizler)
* Devrevi işsizlik haddi, işsizlik haddi ile doğal işsizlik haddi arasındaki fark olarak tanımlanabilir.

**Doğal İşsizlik Hd., uN=** (Geçici işsizler + Yapısal işsizler)/İşgücü

* Geçici ve yapısal işsizlik azaltılabilir ama sıfırlanamaz.
* Doğal işsizlik haddi ortadan kaldırılması mümkün olmayan işsizlik haddidir ve bu anlamda ***Tam İstihdam İşsizlik Hd***. olarak da bilinir.

u < uN → Ücret Hd.↑ → Fiyat Düzeyi↑

u = uN → Ücret Hd. değişmez →Fiyat Düzeyi değişmez.

* Yani doğal işsizlik haddi (uN), enflasyonu hızlandırmayan işsizlik haddidir, NAIRU.
* ***u = uN → Doğal işsizlik Hd., işten ayrılan kişilerin sayısını iş bulan kişilerin sayısına eşitleyen işsizlik haddidir.***
* ***Doğal işsizlik Hd., işten ayrılma Hd. (s) ile iş bulma Hd. (f)’ye bağlıdır: (s) ne kadar yüksek ve/ya (f) ne kadar düşükse Doğal işsizlik Hd. o kadar yüksek olur.***

**uN= s/(s+f)**

* ***Doğal işsizlik haddi zaman içinde değişebilir.***
* İşsizlik Histerisi
* ***Bu açıklamalar ışığında işsizlik haddi şöyle de ifade edilebilir:***

u=uf + us + uc = uN +uc uN= uf + us

***Örnek:*** uN= %6 ve uc= %9 → u= %15

**4.1.3 İşsizliğin Maliyeti**

* Sosyal maliyet (Dolaysız, Dolaylı)
* İktisadi maliyet (Temelde **GDP Açığı** kavramı ile ölçülür.)

**GDP Açığı=** Doğal GDP – Reel GDP

***Doğal GDP:*** Tam istihdam durumunda üretilecek ***potansiyel GDP***’yi temsil eder. İşsizlik oranı doğal işsizlik oranına eşit olduğunda ve emek ***normal (sürdürülebilir)*** düzeyde çalıştırıldığında üretilecek reel GDP’dir.

***Örnek:*** 2003 Yılı

Doğal GDP= 120 Reel GDP=100 → GDP Açığı=20

20/120= **%16,7** GDP Açığı vardır.

* ***İktisadi maliyeti Ölçmede Diğer Bir Yol, GDP Haddi:***

**GDP Hd.=** (Reel GDP/Doğal GDP) \*100

***Örnek:*** 2003 Yılı

Doğal GDP= 120 Reel GDP=100

GDP Hd.= (100/120)\*100= %83,3

%100- %83,3 = **%16,7** GDP Açığı vardır.

* ***Diğer bir yol Okun Kanunu olarak bilinir:*** Doğal işsizlik haddini aşan her ilave %1 işsizlik oranı Reel GDP’nin Doğal GDP’den % 3 (2,5 ya da 2) daha küçük olmasına yol açar.

* Okun kuralı sayısının %3 (2,5 ya da 2) gibi yüksek bir değer almasının olası nedenleri:
* Daralama dönemlerinde firmalar önce çalışma saatlerini azaltır sonra işçi çıkarır.
* Cesareti kırılan işçiler.

**Doğal GDP: GDP\***

***Örnek:*** 2003 Yılı

u= %8 uN= %6 → GDP\*, reel GDP’den %5 daha büyüktür.

* Okun Kuralı reel GDP büyüme hızı ve doğal GDP büyüme hızı sırayla g ve g\* olarak gösterildiğinde:

g= g\* -2,5 Δu Δu: İşsizlik Haddi Değişimi

Δu>0→ g\*>g Δu=0→ g\*=g

***Örnek:*** 2003 yılı

g\*= %4 g=%4 – 2,5\* %1= %1,5

Δu=%1

**4.1.4 İşsizliğin neden olduğu sorunlar**

**A. İktisadi sorunlar**

* Üretim kaybı,
* Devlet gelirlerinin azalması,
* Transfer harcamalarının artması,
* Gelir dağılımı bozukluğu ve yoksulluk,
* Refah kayıpları

**B. Toplumsal, siyasi, sosyal ve psikolojik sorunlar**

* İşsiz birey sahip olduğu insan sermayesini kaybeder,
* Vasıf kaybı ve entelektüel yeteneklerin zedelenmesi,
* Toplumsal dışlama, kopuş, çözülme, değer ve sorumluluk kaybı,
* Artan suç oranları,
* Anti demokratik siyasal eğilimler (1940’lar Almanya ve İtalya’sı)

***Küçük Notlar:***

* 2002 yılı ILO çalışma raporuna göre dünyada işsiz sayısı 180 milyon.
* Gelişmiş ülkelerden (GÜ) bazıları işsizlikle mücadele konusunda başarılı iken (%4–5, ABD, İngiltere, Hollanda, Danimarka, Portekiz…), aksine diğer bazıları başarısızdır (%10 ve civarı, Almanya, Fransa, İtalya, İspanya…).
* GOÜ açısından da benzer bir durum söz konusudur. Başarılı ülkeler yanında (G. Kore), başarısızlar da (Türkiye, Polonya, Arjantin…) vardır.
* GÜ’de işgücü piyasalarının “katılık-esneklik” durumu işsizlik oranının görece düşük veya yüksek olmasının en önemli nedeni olarak tartışılıyor. ABD ve İngiltere esnek işgücü piyasalarına ve buna bağlanan düşük işsizlik oranlarına sahipler. Ancak buna mukabil gelir dağılımı görece daha bozuk. ***Yani bu durumda şöyle bir ikilem var: Ne kadar esnek işgücü piyasası o kadar düşük işsizlik oranı ancak bir o kadar fazla eşitsizlik.***
* İşgücü piyasasında daha fazla esnekliğin, emeği koruyan kurumsal yapıyı fazla aşındırmadan nasıl gerçekleştirileceği Avrupa Birliği’nin (AB) karşısındaki önemli bir sorun olarak duruyor. Bu ikilemi belirli ölçülerde aşmayı başarmış az sayıda ülke de mevcut: Danimarka ve İsveç.
* GOÜ’de, bu arada Türkiye’de, işsizlik sorunu daha çok tarım ağırlıklı ekonomiden sanayi ve hizmetler ağırlıklı ekonomiye geçişin yarattığı değişimlerin bir ürünü olarak karşımıza çıkıyor.
* Nüfus artışı ve kalkınma dönemine özgü bir olgu olarak tarım kesiminden tarım dışı kesime iş gücü göçü, yüksek miktarda istihdam olanaklarının yaratılmasını gerekli kılıyor. İstihdam ise yeni üretim kapasitelerinin kurulmasına ve dolayısıyla yüksek bir büyüme temposunun gerçekleştirilmesine bağlıdır.
* Türkiye’de yaşanan işsizlik sorunu ağırlıklı olarak büyüme hızının yetersiz olmasından kaynaklanıyor (diğer kurumsal ve yapısal sorunlar yanında ve fakat onlardan daha çok). Bu anlamda sürdürülebilir ve istikrarlı yüksek bir büyüme oranı önem arz etmektedir.
* Türkiye’de iş gücü piyasasına ilişkin olarak istatistikî bilgi TÜİK tarafından gerçekleştirilen “***Hanehalkı İşgücü Anketleri, HİA***” aracılığıyla toplanmaktadır.
* HİA aslında 1966 yılı itibariyle yapılmaya başlanmış ancak 1989 yılına gelene kadar bazı tanım ve kavram kargaşaları ve ayrıca kesintiler yaşanmıştır. 1989–2000 döneminde Nisan ve Ekim aylarında iki dönem 6 aylık; 2000’den itibaren ise 3’er aylık dönemlerde HİA yapılarak veri derlenmiş ve ilan edilmiştir. ***1989–1999, 2000-…. serileri arasında bir kırılma olabileceğine dikkat.***
* 1989 sonrası HİA, ILO standartlarına uygun olmakla beraber Türkiye’de 6 ayda bir yapıldığı ve bu dönem içinde kişi bir kez iş aramış ve halen işi yoksa işsiz sayılırken, ILO standartlarında bu süre bir aydır (2000 sonrası Türkiye’de 3 aydır). Bu durum, 2000 yılına kadar Türkiye’de rakamların diğer OECD ülkelerine göre biraz yüksek hesaplanmış olabileceğine işaret ediyor. ***Nasıl?***
* Bir yandan istihdamın halen önemli bir kısmının (%32–33) tarımda yer alması ve bu sektörde işsizliğin çok düşük olması (%1), ortalama işsizlik oranını önemli ölçüde düşürmektedir. Dolayısıyla tarım kesiminin oluşturduğu perdeyi kaldırmadan işgücü, istihdam ve işsizlikle ilgili nesnel durumlar, temel eğilimler ve başlıca özellikler belirlenemez. ***Tarım dışı veriler dikkate alınmalıdır.***
* İşsizlik karşı yönlü devrevi bir makro değişkendir. Ekonomik büyüme oranlarına göre dalgalanma göstermesi doğaldır. Ancak benzer büyüme ve makro ekonomik performansa sahip ülkelerin farklı işsizlik rakamlarına sahip olabildikleri de görülmektedir. ***Bu olgu bize işsizliğe neden olan etkenlerin sadece makro düzeyle sınırlı olmadığını, daha mikro temelli sorunlarında araştırılması gerektiğini gösterir.***
* İşsizlik olgusunu makro boyutta tam olarak kavramak, işsizlikle mücadelede politika tasarlamak için yeterli değildir. İşsizlik çeşitli kıstaslara ve özelliklere göre alt guruplara ayrıldığında karşımıza oldukça farklı bir manzara çıkar.
* Başlıca ayrıştırmalar şunlardır: Gönüllü olarak işten ayrılanlar, gönülsüz işsizler (ilk kez iş arayanlar da dâhil edilebilir. 15–24 yaş arası.) İşsizler yaş gruplarına, eğitim düzeyi ve meslek sahipliğine, cinsiyetlerine göre de ayrıştırılabilir.
* İşsizliğe en fazla açık alt gurupları özgün bir şekilde incelemek, işsizlikle mücadele politikaları tasarımında son derece yararlıdır.
* İlk yaklaşımda yüksek işsizlik oranlarına sahip alt guruplarda işsizliği azaltmanın tamamen ikame etkisi yaratacağı, dolayısıyla ortalama işsizliği düşürmeyeceği düşünülebilir. Ancak uluslararası karşılaştırmalı analizler, bu savın doğru olmadığını, alt grupların işsizlik oranlarının varyansı yükseldikçe ortalama işsizlik oranının da arttığını göstermektedir.

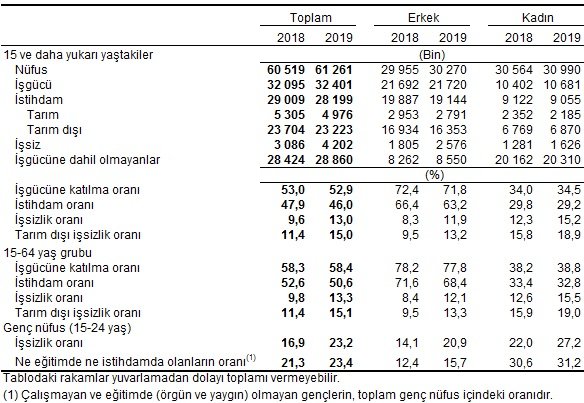
**İktisadi Hoşnutsuzluk Endeksi (EDI)**

**İktisadi Hoşnutsuzluk Endeksi=** Enflasyon Haddi(π)+ İşsizlik Haddi (u)

**Tablo 1: Türkiye Ekonomisinde Hoşnutsuzluk Endeksi (Türkiye)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Yıl** | **π** | **u** | **EDI** |
| 1994 | 125,5 | 8,1 | 133,6 |
| 95 | 76 | 6,9 | 82,9 |
| 96 | 79,8 | 6 | 85,8 |
| 97 | 99,1 | 6,7 | 105,8 |
| 98 | 69,7 | 6,8 | 76,5 |
| 99 | 68,8 | 7,7 | 76,5 |
| 2000 | 39 | 6,6 | 45,6 |
| 01 | 68,5 | 8,5 | 77 |
| 02 | 29,7 | 10,6 | 40,3 |
| 03 | 27,9 | 10,5 | 38,4 |
| 04 | 8,6 | 10,3 | 18,9 |
| 05 | 8,2 | 10,1 | 18,5 |
| 06 | 9,7 | 10,2 | 19,9 |
| 07 | 8,4 | 10,3 | 18,7 |
| 08 | 10,1 | 11 | 21,1 |
| 09 | 6,5 | 14 | 20,5 |
| **2**010 | **6,5** | **11** | **17,5** |
| **ABD 1990–99** | 2,3 | 5,7 | 8 |

**Mevsim etkisinden arındırılmış temel işgücü göstergeleri, Nisan 2018 - Nisan 2019**



**Bu konu ile ilgili bir sonraki haber bülteninin yayımlanma tarihi 15 Ağustos 2019'dur.  
                                                                                                                                                                 
AÇIKLAMALAR**  
Bu haber bülteninde Nisan 2019 dönemsel sonuçları; 2019 yılının 10-22. haftalarını içine alan Mart, Nisan ve Mayıs aylarını kapsamaktadır

**EMEK PİYASASI VE İŞSİZLİK (EMEK ARZ FAZLASI)**

W/P Nominal Ücret : W

Reel Ücret :W/P kısaca w

**SL**

W1/P1 **A B**

**e**

W2/P1

**DL**

**0** Nd N1 NsEmek Miktarı

1. Rekabetçi Model

* Nominal ücret ve dolayısıyla reel ücret kısa dönemde dahi esnek.

1. Nominal Ücret Katılığı ve Devrevi İşsizlik

* Kısa dönem nominal ücret katılığı varsayımı

1. Reel ücret katılığı ve yapısal işsizlik

* Reel ücretin bir otorite tarafından denge reel ücretin sürekli üzerinde tutulduğu ve dolayısıyla reel ücretin rekabetçi reel ücretten daima büyük olduğu durumdur.
* Hükümet; Asgari Ücret
* Sendikalar; Dışardakiler-İçerdekiler
* Firmalar; Etkin ücret

**İŞSİZLİK ENFLASYON İLİŞKİSİ: PHİLLİPS EĞRİSİ**

Enflasyon ile hasıla-istihdam arasındaki ilişki 1926 yılında Amerikalı iktisatçı Irving Fisher ve daha sonra 1958 yılında Avustralyalı iktisatçı A.W. Philips tarafından incelenmiştir.

***a)Orijinal Philips Eğrisi:***

Philips, İngiltere’nin 1861-1913 dönemi için parasal ücretlerdeki değişme ile işsizlik oranı arasındaki ilişkiyi araştırarak bu iki değişken arasında doğrusal olmayan ters yönlü bir ilişki bulmuştur. Philips 1861-1913 için geçerli olan bu ilişkinin 1913-1957 dönemi içinde geçerli olduğu sonucuna ulaşmıştır.

\*Negatif eğimli **Philips Eğrisi**, işsizlik oranı ile parasal ücretlerdeki değişme arasında bir değiş-tokuş olduğunu yansıtmaktadır.

\*İşsizlik oranı arttıkça parasal ücretlerdeki artış oranı azalmaktadır ve ***bu ilişki zaman içinde istikrarlıdır.*** Philips’in asıl önemli katkısı da bu iki değişken arasındaki ilişkinin istikrarlı olduğunu tespit etmesidir.

\*Philips’in ulaştığı bir diğer önemli sonuca göre, u, %5,5 iken parasal ücret değişme haddi (ücret enflasyonu) değişmemektedir (w=0).

**Şekil 9.3: Philips Eğrisi**



***b. Modern Phillips Eğrisi:***

Phillips eğrisi 1960’ların sonunda M. Friedman ve diğer bazı iktisatçılar tarafından eleştirilmiştir. Böylece başlayan tartışmalardan iki sonuç çıkmıştır:

* Phillips eğrisinin konumu beklenen enflasyon haddine bağlıdır.
* Uzun dönemde enflasyon ve işsizlik hadleri arasında ters yönlü bir değiş tokuş ilişkisi yoktur.
* Bu ikinci sonuç, Phillips eğrisinin ***kısa ve uzun dönem Phillips eğrileri*** olarak iki farklı biçimde incelenmesini gerektirir.

π LRPC

%10 C

%5 B SRPC (πe=%10)

0 A SRPC ( πe=%5)

uN SRPC (πe=%0)

K**utu 1: Doğal işsizlik ve işsizlik histerisi**

İşsizliğin dinamik eğilimleri hakkında literatürde iki önemli önsav mevcuttur. Bunlardan ilki, Friedman (1968) ve Phelps (1968) tarafından ileri sürülen doğal oran önsavıdır. Bu görüşe göre uzun dönemde işsizlik, doğal oranına ulaşacak ve bu oran üzerinde ücret enflasyonu ile işsizlik arasında bir değiş-tokuş ilişkisi olmayacaktır (uzun dönem Phillips Eğrisi doğal oran üzerinde dikey olarak gerçekleşecektir). Buna karşılık kısa dönemde sözkonusu değiş tokuş ilişkisi (negatif eğilimli Phillips eğrisi) geçerli olacaktır. Bu sürecin ekonometrik olarak anlamı işsizlik serisinin trend durağan ya da ortalamada durağan (ortalamaya dönme eğiliminde) olduğudur. Başka bir ifadeyle bir şokun ardından işsizlik oranı, uzun dönem denge seviyesine geri dönecektir. İşsizlik ile ilgili ikinci yaklaşım “histeri” önsavı olarak bilinmektedir. Blanchard ve Summers (1986, 1987), Layard vd. (1991) ve Barro (1988)’nun katkılarıyla şekillenen bu yaklaşıma gore, iş piyasasındaki katılıklar nedeniyle, şoklar işsizlik düzeyi üzerinde kalıcı etkilere sahiptir. Yani ekonomideki bir şoktan sonra işsizlik oranları artacak ve eski seviyesine geri dönmeyecektir. Bu durumda oluşacak yeni dengede işsizlik oranları eski seviyelerinin çok üzerlerinde olacaktır. Ekonometrik açıdan bunun anlamı işsizlik serisinin durağan olmayan bir süreç tarafından türetildiğidir.

Bülent GÜLOĞLU , M.Serdar İSPİR, “Doğal İşsizlik Oranı mı? İşsizlik Histerisi mi? Türkiye İçin Sektörel Panel Birim Kök Sınaması Analizi”, EGE AKADEMİK BAKIŞ / EGE ACADEMIC REVIEW, Cilt: 11 • Sayı: 2 • Nisan 2011 ss. 205 -215

**Kutu 2: Çıktı açığı nedir, nasıl ölçülür?**

Çıktı açığı bir ekonomide gerçekleşen çıktının potansiyel seviyesinden sapması olarak tanımlanmakta, genellikle potansiyel çıktı seviyesinin yüzdesi olarak belirtilmektedir. Gerçekleşen çıktının gözlenebilen bir değişken olması, potansiyel çıktının tanımına odaklanmamıza neden olmaktadır. Potansiyel çıktı ekonomide mevcut iş gücü, sermaye ve üretim teknolojisi ile enflasyon üzerinde bir baskı yaratmadan ulaşılabilecek çıktı düzeyini ifade etmektedir. Bu anlamda, çıktı açığı (gerçekleşen ile potansiyel çıktı arasındaki fark) belli bir zamanda ekonomideki talep yönlü enflasyonist baskının derecesinin belirlenmesinde bir gösterge olarak merkez bankaları tarafından yakından takip edilmektedir. Gerçekleşen çıktı ekonominin potansiyel düzeyini aştığında pozitif çıktı açığı, potansiyel düzeyin altına indiğinde ise negatif çıktı açığı oluşmaktadır. ***Pozitif bir çıktı açığı merkez bankalarınca artan talep yönlü enflasyonist baskıya yönelik bir sinyal olarak değerlendirilmektedir***. Çıktı açığı politika yapıcılar tarafından bir yol gösterici olarak yoğun bir şekilde kullanılmasına karşılık, doğrudan gözlenebilen bir değişken değildir. Bu yüzden, belirli yöntem ve modeller altında tahmin edilmesi gerekmekte, bu durum ise ölçümlerde zorluk ve belirsizlik yaratmaktadır. Çıktı açığının ölçülmesinde kullanılan yöntemler tek değişkenli istatistiksel filtrelerden, çok değişkenli yapısal modellere kadar çeşitlilik gösterebilmektedir.

**Okuma Listesi:**

Seyfettin Gürsel vd. (2002), “Türkiye’de İşgücü Piyasası ve İşsizlik”, TÜSİAD, Yayın No: 2002/12-354

Seyfettin Gürsel vd. (2004), “Türkiye’de İşgücü Piyasasının Kurumsal Yapısı ve İşsizlik”, TÜSİAD, Yayın No: 2004/11-381

Zafer Yükseler ve Ercan Türkan (2008), “Türkiye’de Hanehaklı: İşgücü, Harcama ve Yoksulluk Açısından Analizi”, TÜSİAD, Yayın No: 2008/03-455

A.K. Ghose vd. (2010), ***Küresel İstihdam Sorunu,*** Çeviri Edt: ö.Faruk ÇOLAK, Efil, Ankara.

S. GÜRSEL VD. “***Yoksulun Enflasyonu...”*** http://betam.bahcesehir.edu.tr/tr/wp-content/uploads/2012/06/ArastirmaNotu134.pdf.