**CEZA MUHAKEMESİ HUKUKU**

**10. HAFTA**

**BİLİRKİŞİ**

Kimi durumlarda mahkemenin ispat konusunda bir kanaate ulaşabilmesi, ikame edilen delillere ilişkin özel veya teknik bir bilginin tespitine veya değerlendirmesine ihtiyaç gösterir. Örneğin, bir cinsel saldırı suçunda failin belirlenmesi, mağdur üzerinde bıraktığı, biyolojik/doğal nitelikteki belirti delillerinin a incelenmesine ihtiyaç gösterebilir. Sahte para suçundan yapılan yargılamada hüküm verilmesi paranın sahteliğinin tespitine ihtiyaç gösterebilir veya bir insan öldürme ya da hırsızlık suçunun aydınlatılması, olay yerindeki parmak izlerinin incelenmesine ihtiyaç gösterir. Muhakeme sürecinde, hâkimlik mesleğinin gerektirdiği hukuk bilgisiyle veya genel bilgi veya tecrübe ile çözümlenemeyecek, özel ve teknik bilgiyi gerektiren konularda bilgisine başvurulan kişiye bilirkişi denir.

Bilirkişi incelemesine, soruşturma evresinde savcı ve SCH, kovuşturma evresinde mahkeme tarafından başvurulabilir.

Bunun dışında CMK, dürüst/adil muhakeme hakkının bir unsuru olan silahların denkliği/eşitliği ilkesi gereğince, CMK m.67/6’da **uzman mütalaasına (uygulamada taraf bilirkişisi denir) da yer vermiştir. Buna göre** Cumhuriyet savcısı, katılan, vekili, şüpheli veya sanık, müdafii veya kanunî temsilci, yargılama konusu olayla ilgili olarak veya bilirkişi raporunun hazırlanmasında değerlendirilmek üzere ya da bilirkişi raporu hakkında, uzmanından bilimsel mütalaa alabilir. Ancak kovuşturma evresinde bunun için mahkemeden süre talep edilemez. Böylece yargılama makamı süjesi olan mahkemenin bilirkişi incelemesi yaptırma yetkisine karşı, iddia ve savunma makamı süjelerinin de ücretini kendi ödeyerek mütalaa almasına imkân sağlanarak, süjelerin muhakeme sürecinde kullandığı imkânlar arasında bir denge sağlanmaya çalışılmıştır.

Bilirkişiye başvurmak, kural olarak ihtiyaridir. Ancak gerek toplumsal hayatın karmaşıklaşması nedeniyle hukuki uyuşmazlıkların, çözümlenmesi özel veya teknik bilgiyi gerektiren uyuşmazlıklar haline gelmesi, gerek teknolojideki gelişmenin üzerinde inceleme yapılabilecek alanları oldukça artırmış olması nedeniyle, bilirkişiye başvurulmaması durumunda maddi gerçeğin tespitine yönelik eksik inceleme yapılabilecek olması nedeniyle hemen hemen her davada bilirkişiye başvurulması gereklilik arz etmektedir.

Bu durumun iki tane istisnası vardır:

1. **Bilirkişiye başvurmanın zorunlu olduğu haller :**

CMK m.73 gereğince, “Para ve Devlet tarafından çıkarılan tahvil ve Hazine bonosu gibi değerler üzerinde işlenen sahtecilik suçlarında, el konulan para ve değerlerin hepsi, bunların asıllarını tedavüle çıkaran kurumların merkez veya taşra birimlerine incelettirilir.”

Yine CMK’da düzenlenen ölü muayenesi, beden muayenesi, zehirlenme şüphesi, otopsi, moleküler genetik incelemeler gibi tıbbi konularda bilirkişiye başvurulması zorunlu hallerdendir. Bu konularda inceleme zorunluluğu getirildiği için böyle bir durumda bilirkişiye başvurulması zorunludur.

**2) Bilirkişiye başvurmanın yasak olduğu hal :** CMK m.63/1 gereğince,genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesleğinin gerektirdiği hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişiye başvurulamaz. Ayrıcahukuk öğrenimi görmüş kişiler, hukuk alanı dışında ayrı bir uzmanlığa sahip olduğunu belgelendirmedikçe, bilirkişi olarak görevlendirilemez. Dolayısıyla kanun koyucu hâkimin genel hukuk bilgisiyle çözebileceği meselelerde hukukçu bilirkişiye başvurulmasını yasaklamıştır. Fakat özel hukuk bilgisi gerektiren konularda hukukçu bilirkişiye başvurmanın önünde herhangi bir engel yoktur. Bunun en önemli örneği, TCK m.19’da yurtdışında işlenen suçlarda yabancı kanunun gözetilmesine ilişkin hükümdür. Böylesi bir durumda hâkim, yabancı kanunu bilemeyeceği için yabancı hukuk düzenlemesinin ne olduğu konusunda bilirkişiye başvurabilir.

**Bilirkişinin Sayısı**

* Kanunda bilirkişinin sayısına ilişkin herhangi bir sınırlama yoktur. Ancak uygulamada bilirkişi raporunda oy eşitliğinin önüne geçmek için 1,3,5 gibi tek sayılarda bilirkişi atanır.
* Bilirkişi olarak atanabilecek kişiler Kanun’da 64. ve 65. maddelerde düzenlenmiştir. Bilirkişi atanabilecek kişiler ikiye ayrılmıştır:

1. **Resmi Bilirkişiler**

CMK m.64/3 gereğince, Kanunların belirli konularda görevlendirdiği resmî bilirkişiler öncelikle atanırlar. Ancak kamu görevlileri, bağlı bulundukları kurumla ilgili davalarda bilirkişi olarak atanamazlar. Resmi bilirkişiler, kanunlarında da bilirkişi olarak görev yapacağı açıkça düzenlenmiş olan kişilerdir. Mesela 73. maddede, parayı piyasa çıkaran merkez bankasıdır ve merkez bankasının merkez ve taşra birimleri, hazine bonosu ve tahvilleri çıkaran makam hazine müsteşarlığı olduğu için bunlar resmi bilirkişidir. Mesela Adli Tıp Kanunu’nun 2/a maddesi gereğince, Adli Tıp kurumu, ”Mahkemeler ile hâkimlikler ve savcılıklar tarafından gönderilen adli tıpla ilgili konularda bilimsel ve teknik görüş bildirmek” zorundadır. Dolayısıyla ATK, söz konusu hususlarda resmi bilirkişidir. Yine söz konusu Kanun’un 31. maddesine göre, Yükseköğretim Kurumları veya birimleri, adli tıp mevzuatı çerçevesinde adli tıp olaylarında ve diğer adli konularda Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununa göre resmi bilirkişi sayılır.

1. **Bilirkişi Listelerinde Yer Almış Kişiler (CMK m.64)**

CMK m.64/1-2 ve Bilirkişilik Kanunu’na göre, bilirkişiler, bölge adliye mahkemelerinin yargı çevreleri esas alınmak suretiyle bilirkişilik bölge kurulu tarafından hazırlanan listede yer alan kişiler arasından seçilir. Ancak kendi bölge listesinde ilgili uzmanlık alanında bilirkişi olmasına rağmen, diğer bir bölgedeki bilirkişinin, görevlendirme yapılan yere daha yakın bir mesafede bulunması durumunda, bu listeden de görevlendirme yapılabilir. Bölge kurulunun hazırladığı listede bilgisine başvurulacak uzmanlık dalında bilirkişi bulunmaması hâlinde, diğer bölge kurullarının listelerinden, burada da bulunmaması hâlinde, Bilirkişilik Kanununun 10 uncu maddesinin (d), (e) ve (f) bentleri hariç birinci fıkrasında yer alan şartları da taşımak kaydıyla listelerin dışından bilirkişi görevlendirilebilir. Listelerin dışından görevlendirilen bilirkişiler, bölge kuruluna bildirilir.

1. **Bilirkişiliği Kabule Yükümlü Olanlar (CMK m.65)**

CMK m.65’e göre a) Resmî bilirkişilikle görevlendirilmiş olanlar ve 64 üncü maddede belirtilen listelerde yer almış bulunanlar; b) İncelemenin yapılması için bilinmesi gerekli fen ve sanatları meslek edinenler; c) İncelemenin yapılması için gerekli mesleği yapmaya resmen yetkili olanlar; bilirkişilik görevini kabul etmekle yükümlüdür.

Burada **incelemenin yapılması için bilinmesi gerekli fen ve sanatları meslek edinenlerden kasıt,** ilgili mesleği yapma yetkisine sahip olan kişidir. Bu kişi o mesleğin icrasını gerektiren eğitimi almamış olsa bile fiilen o mesleği icra etmektedir. Mesela el üretimi ayakkabı yapan bir ayakkabı ustası gibi. **İncelemenin yapılması için gerekli mesleği yapmaya resmen yetkili olanlardan kasıt ise** B bendinden farklı olarak, mesleği yapmak için gerekli eğitim, izin/ruhsata sahip olduğu için söz konusu mesleği yapmaya resmen yetkili olanlardır. Bu kişilerin bilirkişi olarak görevlendirilebilmesi için o mesleği fiilen icra edip etmemesi önemli değildir. Mesela meleğini fiilen yapmayan bir kalp cerrahı, eczanesi olmayan bir eczacı gibi.

**Bilirkişilik Görevini Kabul Yükümlülüğü**

Bilirkişi bir muhakeme süjesi olmayıp, tanık gibi yargılamaya katılan kişi durumundadır. Bu sebeple tanıklığa ilişkin hükümler, aksine özel düzenleme bulunmadıkça, kıyasen bilirkişilere de uygulanır (CMK m. 62/1). Bilirkişilik **tanıklık gibi** **kamusal bir görevdir**. Bilirkişilik kamusal bir görev olduğu için kişi bilirkişi olarak atandığı zaman bu görevi kabul etmek ve gereğinin yerine getirmek zorundadır. Eğer kişi bilirkişiliği reddederse CMK m.71 gereği, “*Usulünce çağrıldığı hâlde gelmeyen veya gelip de yeminden, oy ve görüş bildirmekten çekinen bilirkişiler hakkında CMK m.60 gereğince”* **hem masraf ve giderlere hükmedilir hem de bilirkişiliğe zorlamak için üç aya kadar tazyik hapsi uygulanır.** Dolayısıyla bilirkişi olarak görevlendirilen bir kişi, bu görevi kabul yükümlülüğü altındadır. Bu durumun istisnası, bilirkişinin çekinmesi, yasaklılığı ve reddi oluşturur.

* Bilirkişiler, hâkimin yasaklılığı ve reddine ilişkin sebepler söz konusuysa ya kendileri çekinebilir ya da reddedilebilir (CMK m.69).
* Bilirkişi, tanıklıktan çekinmeye ilişkin sebeplerden birinin varlığı halinde, bilirkişilikten kendiliğinden çekinebilir. Ayrıca bilirkişi*,* geçerli diğer sebeplerle de görüş bildirmekten çekinebilir. Burada diğer sebeplerden kasıt, tarafsızlığını şüpheye düşüren sebeplerdir (CMK m.70)

**Bilirkişinin Yemin Etmesi**

Tanıklar gibi bilirkişiler de doğruyu söyleme yükümlülüğü altındadır. Bu sebeple listeye kayıtlı kişiler listeye kaydedildikleri zaman, CMK m.65’te sayılan listeye kayıtlı olmayan bilirkişiler ise dosya kendilerine tevdi edildiğinde yemin ederek göreve başlar (CMK m.64/5-6).

**Bilirkişi İncelemesinin Konusu**

**Savcılık ya da mahkemenin, bilirkişiden istediği incelemeyi sorular şeklinde kendisine sorması gerekir.**

* Bir delilin elde edilmesini
* Bir vakanın tespitini
* Ya da bunlarla birlikte tespit edilen delil veya vakanın değerlendirilmesini de ister.

Bilirkişinin dosya kendisine tevdi edildikten sonra incelemeyi ne kadar sürede yapacağı dosyanın muhteviyatına göre atayan merci ( mahkeme-hâkim–savcı) tarafından belirlenir. Fakat Kanun’da incelemenin en fazla 3 aylık sürede yapılması gerektiği belirtildiğinden, bilirkişi incelemesi en çok 3 aylık süre içerisinde bitirilmelidir (CMK m.66/1). Eğer bilirkişi kendisine verilen süre içerisinde incelemesini tamamlayamamış ise

1. **İhtimal:** Bilirkişi o zamana kadar yaptığı incelemelere ilişkin raporunu sunar ve dosya bilirkişiden alınarak başka bir bilirkişiye verilir (CMK m.66/2). Kanun böyle bir durum öngörse de böyle bir şeyle uygulamada nadiren karşılaşılır.
2. **İhtimal**: Bilirkişiye incelemesini tamamlaması için üç aya kadar ek süre verilir (CMK m.66/1).

Uygulamada daha çok bu yönteme başvurulur.

İnceleme usulü CMK m.66’da düzenlenmiştir.

* Bilirkişi, verilen süre içerisinde incelemeyi kendisini atayan merciyle irtibat halinde yapmalıdır.

Bilirkişi gerekli teknik bilgiye sahiptir. O yönden incelemeyi kendisi yapar. Ancak kendi uzmanlık alanı dışında kalan bir bilgiye ihtiyaç duyması halinde, kendisini atayan mercie bildirerek bu alandan uzmanlar ile görüşebilir, ihtiyaç duyduğu araştırmaları yapabilir, onlardan rapor alabilir. CMK m.66/4 gereğince de “*Bilirkişi, görevini yerine getirmek amacıyla bilgi edinmek için şüpheli veya sanık dışındaki kimselerin de bilgilerine başvurabilir. Bilirkişi, uzmanlık alanına girmeyen bir sorun bakımından aydınlatılmasını isteyecek olursa; hâkim, mahkeme veya Cumhuriyet savcısı, nitelikli ve konusunda bilgisiyle tanınmış kişilerle bir araya gelmesine izin verebilir. Bu şekilde çağrılan kişiler yemin eder ve verecekleri raporlar, bilirkişi raporunun tamamlayıcı bir bölümü olarak dosyaya konulur.”.*

**Bilirkişinin Tanık ve Şüpheli/Sanığa Soru Sorması**

Bilirkişi, mağdur veya şüpheliye/sanığa, kendisini atayan merci kanalıyla veya onun izin vermesi durumunda doğrudan soru da sorabilir(CMK m.66/6). Örneğin bir cinsel istismar davasında, bilirkişi olarak atanan adli tıp uzmanı, mağdur veya şüpheli/sanığa, atayan merci aracılığıyla ya da onun izin vermesi durumunda doğrudan soru sorabilir.

**Bilirkişinin Duruşmada Dinlenmesi**

Bilirkişi, ihtiyaç duyulması halinde kovuşturma evresinde hazırladığı rapora ilişkin olarak dinlenebilir(CMK m.68). Bu kişiye, süjeler tarafından soru da sorulabilir.

**Bilirkişi İncelemesinin Delil Olarak Değeri**

Bilirkişi incelemesi teknik ve uzmanlık gerektiren bilgilere ilişkindir. Serbest ispat sisteminde herhangi bir delil mahkûmiyete yeter delil sayılmadığı gibi, bilirkişi raporu da tek başına mahkûmiyete yeter bir delil olarak kabul edilmez. Fakat bilirkişi raporları teknik bilgi veren raporlar olduğu için, hâkimin, bu raporda tespit edilen bulguları gerekçesiz bir biçimde göz ardı etmesi mümkün değildir. Bilirkişi raporunda belirtilen hususlar, bilimsel yöntemlerle delil elde etmenin örnekleridir. Bu nedenle rapordaki bilgiler bağlayıcı olmasa bile söz konusu hususlarda hâkimin takdir yetkisi oldukça dardır.

Mesela kan örneğinden DNA incelemesi yapılmışsa, hâkim bunu gerekçesiz olarak “hayır, bu kan örneği o kişiye ait değildir diyerek” göz ardı edemez.

Mesela bilirkişi raporu sonucu olayda kullanılan silah ve parmak izi ortaya çıkmışsa hâkim gerekçesiz olarak bu bilgilerin aksini kabul edemez. Aksini kabul ancak ilk raporun doğru olmadığını gösteren hususların varlığını tespit eden aynı değerde bir bilirkişi raporuna dayanılarak olur.

Dolayısıyla bilirkişilik marifetiyle belirti delillerinden elde edilen bilgiler hâkimin ispat noktasında takdir yetkisini önemli ölçüde sınırlar ve kimi durumlarda da tamamen ortadan kaldırır.

Bilirkişi incelemesinin sınırını uzmanlığı, özel ve teknik bilgisini gerektiren hususlar oluşturur. Bilirkişi, raporunda ve sözlü açıklamaları sırasında çözümü uzmanlığı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dışında açıklama yapamaz; hâkim tarafından yapılması gereken hukukî nitelendirme ve değerlendirmelerde bulunamaz (CMK m.67/3).

**Bilirkişiye Ücret Ödenmesi**

Bilirkişiye sarf etmiş olduğu emek ve mesaiyle orantılı bir ücret ile inceleme, ulaşım, konaklama ve diğer giderleri ödenir. Bu konuda, Adalet Bakanlığı tarafından çıkarılan ve her yıl güncellenen tarife esas alınır.

**SORUŞTURMA EVRESİNİN SONA ERMESİ**

Soruşturma evresinin işlevi, maddi gerçeğin tespiti için gerekli olan delillerin toplanmasıdır. Amacı ise ilgili delillerin toplanmasından sonra bir kamu davası açılıp açılmayacağı konusunda karar vermek, yani kovuşturma evresini hazırlamaktır. Bu nedenle soruşturma evresinin sonunda savcının karşısında kural olarak iki ihtimal bulunmaktadır. Kovuşturmaya yer olmadığı kararı vermek veya iddianame düzenlemek. Ancak CMK üçüncü bir ihtimal daha kabul etmiştir. Bu da Cumhuriyet savcısına iddianame düzenlemesinde takdir yetkisi tanınan hallerdir.

**Soruşturma Evresi Sonunda**

**Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararı Verilmesi Gereken Haller**

1. Yeterli şüphe oluşmamış veya
2. Muhakeme şartları gerçekleşmemişse savcı kovuşturmaya yer olmadığı kararı verir.

**Savcının İddianame Düzenleyeceği Hal**

Yeterli şüphe oluşmuş ve muhakeme koşulları gerçekleşmişse

**Savcıya iddianame düzenlemede**

**takdir yetkisi tanınan haller.**

1. **Yeterli Şüpheye Ulaşılarak İddianame Düzenlenmek Suretiyle Kamu Davası Açılması**

Toplanan deliller kamu davasının açılması için gerekli olan yeterli şüphe seviyesine ulaşmışsa Cumhuriyet savcısı CMK m.170 gereğince bir **iddianame düzenleyerek mahkemeye sunar.** Mahkemenin iddianameyi kabul etmesi durumunda kamu davası açılmış olur. Ceza muhakemesinde kamu davasının hangi merci tarafından açılacağına ilişkin olarak CMK m.170/1’deki, *“Kamu davasını açma görevi, Cumhuriyet savcısı tarafından yerine getirilir.” ifadesini* CMK m.175/1’i dikkate alarak yorumlamak gerekir. CMK m.175/1 gereğince, kamu davası iddianamenin kabulüyle açılmış olur ve kovuşturma evresi başlar. Dolayısıyla **hukukumuzda kamu davasının açıldığı an, mahkemenin iddianameyi kabul ettiği andır*.*** Bu sebeple m.170/1’deki “*kamu davası açma görevi”* ifadesini iddianame düzenleme olarak anlamak gerekir.

1. **İddianame Düzenlenmeyerek Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararı (KYOK) Verilecek Durumlar**
2. **Yeterli Şüpheye Ulaşılamamış Olması**

CMK m.172/1 gereğince, Cumhuriyet savcısı, soruşturma evresi sonunda, kamu davasının açılması için yeterli şüphe oluşturacak delil elde edilememesi veya kovuşturma olanağının bulunmaması hâllerinde kovuşturmaya yer olmadığına karar verir.

* **Yeterli Şüphe :** Savcı iddianame düzenlerken, eldeki delillere göre şüphelinin mahkûm olma ihtimalini beraat etme ihtimalinden daha kuvvetli görüyorsa ortada yeterli şüphenin var olduğu kabul edilir.

1. **Muhakeme Şartlarının Gerçekleşmemiş Olması**

Eğer bir muhakeme engeli varsa ve muhakeme engeli ortadan kalkmıyorsa yeterli şüpheye ulaşılmış olsa bile kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilir (CMK m.172/1). Örneğin, şikâyet koşulunun gerçekleşmemesi, dava zamanaşımının dolmuş olması veya şüpheli/sanığın ölmesi gibi.

**Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararının Sonuçları**

**Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararına İtiraz**

Cumhuriyet savcısı verdiği kovuşturmaya yer olmadığı kararını, suçtan zarar görene ve ifadesi alınmış veya sorgusu yapılmış olan şüpheliye/sanığa tebliğ (burada gıyapta verilen bir karar söz konusu olduğundan, tefhim değil; tebliğ söz konusudur) eder. Bu karara karşı:

* Kim ? **--------)** Suçtan zarar gören,
* Hangi Sürede ? **--------)** Tebliğden itibaren on beş gün içinde
* Nereye ? **--------)** Kovuşturmaya yer olmadığı kararını veren Cumhuriyet savcısının yargı çevresinde görev yaptığı ağır ceza mahkemesinin bulunduğu yerdeki sulh ceza hâkimliğine, itiraz edebilir.

Burada **mutlaka dikkat edilmesi gereken bir husus,** KYOK’a karşı yapılacak itiraz başvurusunun -Kanun’da itiraz olarak isimlendirilmişse de- CMK m.267’de olağan bir kanun yolu düzenlenen itiraz başvurusu olmadığıdır. Çünkü CMK m.267/1’e göre itiraz kanun yolu, sadece hâkim ve mahkeme kararlarına karşı başvurulabilen bir kanun yoludur. Diğer bir ifadeyle savcı kararlarına karşı itiraz kanun yoluna başvurulmaz. Dolayısıyla **buradaki itiraz, aslen kamu davasının mecburiliği ilkesinin denetlenmesine yönelik olarak kabul edilmiş tali nitelikte bir ceza davasıdır.**

Kovuşturmaya yer olmadığı kararına itiraz, kararı veren Cumhuriyet savcısının yargı çevresinde görev yaptığı ağır ceza mahkemesinin bulunduğu yerdeki sulh ceza hâkimliğine yapılır. Örneğin, Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığında görev yapan savcının verdiği kovuşturmaya yer olmadığı kararına karşı itiraz Erzurum sulh ceza hâkimliğine yapılır. Aşkale Cumhuriyet Başsavcılığında görev yapan savcının verdiği kovuşturmaya yer olmadığı kararına karşı itiraz, Aşkale Cumhuriyet Başsavcılığının bağlı bulunduğu ağır ceza mahkemesinin (Erzurum ağır cezaya bağlı) sulh ceza hâkimliğine yapılacağı için, Aşkale değil, Erzurum sulh ceza hâkimliğine yapılır.

**İtirazın Sulh Ceza Hâkimliğince İncelenmesi**

İtiraz yapıldıktan sonra sulh ceza hâkimi dosyayı inceler. Araştırılmasına gerek duyduğu bir husus olması durumunda, sulh ceza hâkimliği, kararını vermek için soruşturmanın genişletilmesine gerek görür ise bu hususu açıkça belirtmek suretiyle, bulunduğu yerdeki Cumhuriyet Başsavcılığından talepte bulunur; araştırma SCH’nin bulunduğu yerdeki Cumhuriyet savcılığına yaptırır.

**İnceleme Sonucunda Verilecek Kararlar**

Sulh ceza hâkimliği, yapılan itirazı a) yerinde görerek kabul edebilir veya b) reddedebilir.

1. **Sulh ceza hâkimliği kovuşturmaya yer olmadığı kararına itirazı kabul eder**

Bu durumda kovuşturmaya yer olmadığı kararı ortadan kalkmış olur. Bu durumda iki ihtimal vardır:

1. **Sulh ceza hâkimi, soruşturmada eksiklik bulunduğu gerekçesiyle itirazı kabul ederek kovuşturmaya yer olmadığı kararını ortadan kaldırabilir.**

Mesela, savcı delilleri eksik toplamış olabilir. Ya da muhakeme koşullarının, örneğinin dava zamanaşımın gerçekleşip gerçekleşmediği hususunda hataya düşmüş olabilir. Bu durumda savcı eksik olan hususları araştırır ve iddianame düzenleyip düzenlemeyeceğine karar verir.

1. **Sulh ceza hâkimi, kamu davasının mecburiliği ihlal edildiği için itirazı kabul etmiş olabilir.**

Savcının eldeki delillerin yeterli şüphe oluşturmadığından bahisle kovuşturmaya yer olmadığı kararı verdiği hallerde SCH söz konusu delillerin iddianame düzenlenmesi için gerekli yeterli şüphe oluşturduğu gerekçesiyle itirazı kabul edebilir. Bu durumda savcı artık dava açmak zorundadır. Ancak **iddianame savcının sadece hukuki mütalaasıdır**. Savcı kovuşturma evresinde iddianamede ileri sürdüğü hususların aksini ileri sürebilir. İddianamede cezalandırılmasını talep ettiği bir şüphelinin beraatını talep edebilir.

Bu ihtimalde Cumhuriyet savcısı bir iddianame düzenleyerek mahkemeye sunmak zorundadır.

1. **Sulh ceza hâkimliği kovuşturmaya yer olmadığı kararına itirazı reddederse** kovuşturmaya yer olmadığı kararı kesinleşir.

**KYOK Verilen Suça İlişkin Yeniden Soruşturma Yapılabilir Mi?**

Kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilen bir dosyada soruşturmaya daha sonradan devam edilebilir mi? Yani aynı fiil ve faile ilişkin yeniden soruşturma yapılabilir mi?

KYOK kararı verildikten sonra fiil ve faile ilişkin yeniden soruşturma yapılabilmesi, **yeni delil elde edilmesine bağlıdır**. Bu nedenle yeni bir delil elde edilmedikçe aynı suça ilişkin yeniden soruşturma yapılamaz (CMK m.172/2). Yeni delil ortaya çıkması durumunda soruşturmanın yeniden başlatılmasına KYOK’ı inceleyip reddeden Sulh ceza hâkimi karar verir.

**II- Yeterli Şüpheye Ulaşılması Durumunda İddianame Düzenlenerek Kamu Davasının Açılması:**

Bu durumda Cumhuriyet savcısı düzenleyeceği bir iddianame ile kamu davasının açılmasını temin için yetkili ve görevli mahkemeye sunar.

* Savcı iddianameyi m.170’e göre düzenler. (CMK m.170’i okuyun)

Eğer iddianamede maddede sayılan hususlardan birisi bile eksikse, bu iddianamenin iadesine neden olur.

* Savcı iddianameyi düzenleyip verdikten sonra mahkeme iddianameyi inceler. İnceleme süresi 15 gündür. Mahkeme bu 15 günlük sürede iddianameyi inceleyerek kabul edip etmeyeceğine karar verir. İddianamenin incelenmesi iddianame henüz kabul edilmediği için soruşturma evresine ait bir işlemdir. Ancak öğretide “ara muhakeme devresi” olarak da isimlendirilmektedir.

Mahkeme yaptığı inceleme sonucunda **a) ya iddianamenin kabulüne b) ya da iadesine karar verir.**

1. **İlk ihtimal** mahkemenin inceleme sonucunda **iddianamenin kabulüne** karar vermesidir.

Kabul kararından itibaren soruşturma evresi bitmiş ve kovuşturma evresi başlamıştır. **Mahkeme 15 gün içerisinde incelemeyi bitirip kabul kararı vermiyorsa bu zımni kabul anlamına gelir. İddianame kabul edilmiş sayılır.**

1. **İkinci ihtimal** mahkemenin inceleme sonucunda **iddianameyi kabul etmeyerek iadesine karar** vermesidir.

İddianamenin iadesi kurumunun getirilme sebebi, uygulamada savcıların yeterli şüphe oluşturacak delilleri bile toplamadan iddianameyi düzenlemesidir. Savcılar yeterli şüpheyi oluşturacak delilleri toplamadıkları için de muhakeme süreci uzamakta bu da ilgili kişilerin makul sürede yargılanma haklarının ihlaline sebebiyet vermektedir.

Kanun koyucu m.174’te hangi sebeplerle iddianamenin iadesine karar verilebileceğini tahdidi olarak saymıştır. Buna göre, mahkeme tarafından, iddianamenin ve soruşturma evrakının verildiği tarihten itibaren on beş gün içinde soruşturma evresine ilişkin bütün belgeler incelendikten sonra, eksik veya hatalı noktalar belirtilmek suretiyle:

1. **170 inci maddeye aykırı olarak düzenlenen,**

CMK m. 170’de iddianamenin unsuru olarak gösterilen herhangi bir hususun eksikliği iade sebebi oluşturur. Örneğin, suçun işlendiği yer ve/veya zaman, Yüklenen suç ve uygulanması istenen kanun maddeleri, şüphelinin kimliği, Şüphelinin tutuklu olup olmadığı bilgilerinden herahangi birinin yazılmasının ihmal edilmesi iade sebebi oluşturur.

1. **Suçun sübutuna etki edeceği mutlak sayılan mevcut bir delil toplanmadan düzenlenen,**

Bu iade sebebinin uygulama alanı bulabilmesi için, iki koşulun gerçekleşmesi, toplanmadan iddianame düzenlenen delilin **a)** hem suçun sübutuna etki edeceği mutlak sayılan bir delil **+ b)** hem de mevcut bir delil olması gerekir.

**Suçun sübutuna mutlak olarak etki edecek delil,** toplanarak dosyaya dâhil edilmesi durumunda lehe ya da aleyhe ispata etki edecek delildir. Zira burada sübuta etki edecek ifadesi, ispat konusunda oluşan **kanaati** lehe veya aleyhe etkileyecek, **güçlendirecek veya azaltacak** anlamına gelir. Söz konusu delilin bu nitelikte bir delil olarak kabul edilebilmesi için, ispat konusunda oluşan kanaati değiştirecek olması aranmaz. Örneğin, savcının aynı yönde tanıklık yapacak beş kişiden üçünü dinlemesi durumunda, diğer tanıkların dinlenmesi ispat konusunda oluşacak kanaati güçlendirecek veya zayıflatacak değilse suçun sübutuna mutlak olarak etki edecek bir delil değildir. Ancak olay yerindeki parmak izleri üzerinde yapılacak bilirkişi incelemesi, bu incelemeden çıkacak sonuca göre şüpheli hakkındaki şüpheyi artıracak veya azaltacak bir etkiye sahip olduğundan, suçun sübutuna mutlak olarak etki edecek bir delildir.

**Mevcut delil ise** varlığı dosyadan anlaşılan, ama savcı tarafından toplanmamış delildir.

1. Ön ödemeye, uzlaşmaya ya da seri yargılama usulüne tâbi olduğu soruşturma dosyasından açıkça anlaşılan işlerde ön ödeme veya uzlaşma yoluna gidilmeksizin ya da seri muhakeme usulü uygulanmaksızın düzenlenen iddianamenin Cumhuriyet Başsavcılığına iadesine karar verilir. Mahkeme, kendisine gönderilen iddianameyi ancak yukarıda sayılan bu üç sebebe dayanarak iade edebilir.
2. Soruşturma veya kovuşturmanın izin ya da talep muhakeme koşuluna bağlı olduğu suçlarda bu koşul yerine getirilmeden düzenlenmiş iddianamenin iadesine karar verilir.

**İade Sebebi Sayılmayan Haller**

İddianamede **görevli ve yetkili mahkemenin yanlış yazılması** iade sebebi değildir**.** Yani iddianame kendisine hitaben düzenlenen mahkeme, kendisinin yetkisiz veya görevsiz olduğu kanaatinde olması durumunda, bu gerekçeyle iade kararı veremez. Kabul kararı verildikten sonra yetkisizlik veya görevsizlik kararıyla ilgili mahkemeye dosya gönderilir.

**İddianamede kullanılan delillerin hukuka aykırı olması da** bir iade sebebi olarak öngörülmemiştir.

**İade Kararına Karşı Başvurulabilecek Kanun Yolu**

**İade Kararına Karşı Kanun Yolu**

İddianamenin iadesi yoluna karşı savcıların itiraz hakkı mevcuttur. Savcının itiraz etmesi durumunda merciinin vereceği karar kesindir.

**Eğer savcı iddianamenin iadesine itiraz etmemişse:**

🡪 İade kararına sebep olan eksikleri tamamlar. Varacağı sonuca göre yeniden iddianame düzenleyerek ilgili mahkemeye sunabileceği gibi, kovuşturmaya yer olmadığı kararı vermesini gerektiren bir halin söz konusu olduğu durumda da kovuşturmaya yer olmadığı kararı verebilir.

Delil eksikse delil toplayacak, iddianamenin unsurlarında eksiklik varsa bu unsurları tamamlayacak vs.

Bu durumda yeniden düzenlenen iddianameyi **inceleyecek olan mahkeme, yapacağı incelemede ilk iade kararında belirttiği gerekçelerle bağlıdır. Bu yüzden inceleme yetkisinin kapsamı da ilk yaptığı incelemeden farklı olup, mahkeme ikinci incelemesinde 174. maddede belirtilen üç unsurun tamamını değil, sadece ilk kararında belirttiği hususların tamamlanıp tamamlanmadığını inceleyebilir.** **Bu nedenle ikinci incelemede, ilk iade kararında belirtmediği bir sebebe dayanarak iddianamenin iadesine karar veremez.**

Mesela, mahkeme uzlaşmaya tâbi bir suç olduğunu gözden kaçırarak sadece belli bir delil toplanmadığı için iade kararı vermiş ve savcı delili toplayıp iddianame düzenlemiş ve mahkemeye sunmuş ise ikinci incelemede mahkeme sadece söz konusu delilin toplanıp toplanmadığını inceleyebilir. Uzlaşma yolunun tüketilmemesi nedeniyle iade kararı veremez.

1. **Cumhuriyet Savcısına İddianame Düzenlemekte Takdir Yetkisi Veren Bir Halin Varlığı (CMK m.171)**
2. **Ceza Verilmemesini Gerektiren Şahsi Cezasızlık Sebebi veya Etkin Pişmanlık Halinin Bulunması**

**Kamusallık ilkesinin** sonucu olarak suç haberi alındıktan sonra soruşturma açılması **(soruşturmanın mecburiliği)** ve yeterli şüpheye ulaşılması durumda iddianamenin düzenlenmesi zorunludur. Eğer yeterli şüpheye ulaşılmışsa ve muhakeme engeli de yoksa Cumhuriyet savcısı iddianame düzenlemek zorundadır. Buna **kovuşturmanın mecburiliği** denir. Bizim hukukumuzda savcının iddianame düzenleyip düzenlemeyeceğine ilişkin olarak geçerli olan temel ilke, kovuşturmanın mecburiliğidir. Yerindelik, takdir ilkesi geçerli değildir. **Takdir yetkisine, kovuşturmanın mecburiliği ilkesinin istisnasına yer verilen ilk hal CMK m.171’dir. Buna göre, Savcı yeterli şüpheye ulaşmış olmasına ve muhakeme engeli de bulunmamasına rağmen,**

* Cezayı kaldıran şahsî sebep olarak etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasını gerektiren koşulların ya da
* Şahsî cezasızlık sebebinin varlığı halinde,

**İddianame düzenlemeyerek kovuşturmaya yer olmadığı kararı verebilme hususunda takdir yetkisine sahiptir.**

* Unutmayın! Ceza muhakemesinde **savcının** - iddianamede düzenlenmediği durumlarda- **soruşturmayı sona erdirmek için verebileceği tek karar, kovuşturmaya yer olmadığı kararıdır.**

1. **İddianamenin Düzenlenmesinin Ertelenmesi**

Cumhuriyet savcısının iddianame düzenlemede takdir yetkisine sahip olduğu diğer hal iddianame düzenlenmesinin/kamu davası açılmasının ertelenmesine karar verebileceği haldir (m.171/2,3,4,5)

Ertelemeyi daha önce maddi ceza hukukunda hapis cezasının infazının ertelenmesi olarak görmüştük. Orada mahkeme hapis cezasına hükmediyor, ancak kişinin hapis cezasının cezaevinde infaz edilmesi erteleniyor, kişi cezasını denetimli serbestlik şeklinde toplum içerisinde çekiyordu.

İddianamenin düzenlenmesinin ertelenmesi ise ceza muhakemesinde soruşturma evresinde savcı tarafından uygulanan bir erteleme şeklidir. Burada bir iddianamenin düzenlenmesinin ertelenmesi söz konusu olduğundan, bu yola başvuracak savcının iddianame düzenlemek için yeterli şüpheye ulaşmış olması gerekir.

* Şunu asla unutmayın, lekelenmeme hakkının bir sonucu olarak CS, yeterli şüpheye ulaşamadığı durumlarda kovuşturmaya yer olmadığı kararı vermek zorundadır. Bu yüzden savcıya iddianame düzenlemede takdir yetkisinin verildiği iki halin uygulama alanı bulabilmesi için, savcının yeterli şüpheye ulaşmış, yani yeterli şüphe oluşturacak delil toplamış olması gerekir.

**Savcı iddianame düzenlemek için gerekli olan yeterli şüpheye ulaştıktan sonra:**

**Objektif Şartlar**

1. Suç, uzlaşmaya tabi bir suç olmalıdır. Yine 171. maddenin 6. fıkrasında belirtilen suçlardan birisi olmamalı. O suç için kanunda öngörülen soyut cezanın üst sınırı üç yıl veya daha kısa süreli hapis cezası olmalıdır. Dolayısıyla suç sadece adli para cezasını gerektiriyorsa İ.D.E. uygulanamaz.
2. Kişi hakkında daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı mahkûmiyete hükmedilmemiş olmalıdır.

Dolayısıyla henüz mahkûmiyet kararının kesinleşmediği, devam eden yargılamalar ile taksirle işlenen suçlardan verilen mahkûmiyet kararları İ.D.E.’ye engel olmaz.

**Sübjektif Şartlar**

1. Soruşturma sonucunda iddianamenin düzenlenmesinin ertelenmesi kararı verilebilmesi için, savcının, İ.D.E. durumunda şüphelinin bir daha suç işlemeyeceği kanaatine ulaşması gerekir.
2. Savcının, iddianamenin düzenlenmesinin ertelenmesinin hem şüpheli/sanık hem de toplum açısından kamu davasının açılmasından daha yararlı olacağı kanaatine varması gerekir.

Bu durumda suçtan zarar gören ve mağdurun uğradığı zararın da eski hale iade, tazmin veyahut da aynen iade suretiyle giderilmesi halinde iddianamenin düzenlenmesinin ertelenmesi yoluna gidilebilecektir.

* Erteleme kararı 5 yıllığına verilir ve bu 5 yıl boyunca dava zamanaşımı işlemez.

🡪 Eğer kişi 5 yıl içerisinde kasıtlı yeni bir suç işlememişse savcı kovuşturmaya yer olmadığı kararı verir.

🡪 Eğer kişi 5 yıl içerisinde kasıtlı bir suç işlemiş ise o takdirde erteleme kararı kaldırılır ve iddianame düzenlenerek kamu davası açılması yoluna gidilir.

**UZLAŞMA**

CMK m.253’te düzenlenmiştir. Hem soruşturma hem de kovuşturma evresinde gidilebilir.

Sistematikleştirmek için üç safhaya bölünerek incelenmesi yararlı olacaktır:

**UZLAŞMA**

Uzlaşma Teklifinin Yapılması Uzlaşma Süreci Uzlaşmanın Sonuçları

Uzlaşma, fail ile suçtan zarar gören/mağdurun, belli bir edimin ifası karşılığında anlaşmasıdır. Dolayısıyla uzlaşma anlaşmasının konusunu belli bir edimin ifası oluşturur.

Uzlaşma ilk olarak 5271 sayılı CMK’da düzenlenmiştir. Düzenlemenin amacı onarıcı adalet anlayışı çerçevesinde mağdurun adalet duygusunu tatmin etmektir. Kanun koyucu uzlaşma kurumunu kabul ederek, uzlaşmaya tâbi suçlarda fail ve mağdur arasında suçun işlenmesi ile ortaya çıkan zararın giderilmesine yönelik olarak bir edim üzerinde uzlaşılması durumunda, o suç için kamusallık ilkesi gereğince kamu adına soruşturma ve/veya kovuşturma yürütme mecburiyetinin ortada kalkacağını kabul etmiştir.

**Uzlaşmanın şartları:**

1. Uzlaşmaya tâbi suçun o kişi tarafından işlendiği hususunda, kamu davası acıkması için gerekli yeter şüphe oluşmuş olmalıdır.
2. Uzlaşmaya tâbi bir suç olmalıdır.

Hangi suçların uzlaşmaya tâbi olduğu CMK m.253’te yazılmıştır.

1. Cinsel dokunulmazlığa ilişkin olanlar dışında kalan şikâyete bağlı suçların tamamı uzlaşmaya tabidir.

Dolayısıyla uzlaşma kural olarak şikâyete bağlı suçlar için öngörülmüştür. Ancak bir tane istisna koyulmuştur 🡪 Cinsel dokunulmazlığa yönelik şikâyete tâbi suçlarda (örneğin CMK m.105) uzlaşmaya gidilmez.

1. Şikâyete tabi olmamasına rağmen kanunda uzlaşmaya gidilebileceği açıkça düzenlenen suçlar için de uzlaşma yoluna gidilebilir.

253/1-b’de bazı suçlar ismen sayılmıştır. Fakat bu sayım önemli değildir. Özel kanunlarda, o kanunda düzenlenen bir suça ilişkin de uzlaşma hükümlerinin uygulanacağı düzenlenebilir.

1. Mağdurun veya suçtan zarar görenin gerçek veya özel hukuk tüzel kişisi olması koşuluyla, suça sürüklenen çocuklar tarafından işlenen, üst sınırı üç yılı geçmeyen hapis veya adli para cezasını gerektiren suçlar.

* Uzlaşmaya tâbi bir suçun uzlaşmaya tâbi olmayan bir suçla birlikte işlenmesi durumunda uzlaşma yoluna gidilemez.

1. Soruşturma konusu suçun uzlaşmaya tâbi olması ve kamu davası açılması için yeterli şüphenin bulunması hâlinde, dosya uzlaştırma bürosuna gönderilir. Bunun için her Cumhuriyet Başsavcılığı bünyesinde uzlaştırma bürosu kurulur ve yeteri kadar Cumhuriyet savcısı ile personel görevlendirilir. Uzlaştırmacılar, avukatların veya hukuk öğrenimi görmüş kişilerin yer aldığı, Adalet Bakanlığı tarafından belirlenen uzlaştırmacı listelerinden görevlendirilir. Uzlaştırmacı olarak atanacak kişide, hâkimin davaya bakamayacağı haller ile reddi sebeplerinden birisinin bulunmaması gerekir.
2. Büro tarafından görevlendirilen uzlaştırmacı, şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar görene uzlaşma teklifinde bulunur. Uzlaşma teklifinde bulunulması halinde, kişiye uzlaşmanın mahiyeti ve uzlaşmayı kabul veya reddetmesinin hukukî sonuçları anlatılır. Uzlaştırmacı, uzlaşma teklifini açıklamalı tebligat veya istinabe yoluyla da yapabilir.

Kişinin kanuni temsilcisi varsa uzlaşma talebi kanuni temsilciye yapılır.

Uzlaşmaya tabi suçlarda uzlaşma teklifinde bulunulmamış olması bir iddianamenin iadesi sebebi olduğundan, uzlaşma yolu tüketilmeden iddianame düzenlenemez.

**Uzlaşma teklifinin yapılmasından sonra 2 tane ihtimal vardır:**

1. Şüpheli, mağdur veya suçtan zarar gören, uzlaşma teklifini kabul etmemiş olabilir.

* Şüpheli, mağdur veya suçtan zarar gören, uzlaşma teklifini reddedebilir.
* Kendisine uzlaşma teklifinde bulunulduktan itibaren üç gün içinde kararını bildirmemiş ise (zımmi ret) teklif reddedilmiş sayılır.
* Yine resmî mercilere beyan edilmiş olup da soruşturma dosyasında yer alan adreste bulunmama veya yurt dışında olma ya da başka bir nedenle mağdura, suçtan zarar görene, şüpheliye veya bunların kanunî temsilcisine ulaşılamaması halinde, uzlaştırma yoluna gidilmeksizin soruşturma sonuçlandırılır.
* Şüpheli, mağdur veya suçtan zarar görenin kendisi veya kanunî temsilcisi ya da vekilinin müzakerelere katılmaktan imtina etmesi halinde, uzlaşmayı kabul etmemiş sayılır.

Uzlaştırma teklifinin kabul edilmemiş olması veya sonuçsuz kalması durumunda, bir daha o suça ilişkin uzlaştırma yoluna gidilmez. Yani muhakeme sürecinde uzlaştırma yoluna bir kere gidilir. Ancak şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar görenin, en geç iddianamenin düzenlendiği tarihe kadar uzlaştıklarını gösteren belge ile Cumhuriyet savcısına başvurarak uzlaştıklarını beyan etmeleri durumunda, bu geçerli bir uzlaşmanın sonuçlarını doğurur.

**🡪 Kişi uzlaşma teklifini kabul etmiş olabilir.**

Eğer teklifi kabul etmişlerse uzlaştırma safhasına geçilecektir. Burada önemli iki husus vardır:

* Birden fazla kişinin mağduriyetine veya zarar görmesine sebebiyet veren bir suçtan dolayı uzlaştırma yoluna gidilebilmesi için, mağdur veya suçtan zarar görenlerin hepsinin uzlaşmayı kabul etmesi gerekir.
* Ancak bunun aksine, fail ya da suç ortağının birden fazla olması durumunda uzlaşma yoluna gidilebilmesi için herhangi birinin uzlaşma teklifini kabul etmesi yeterlidir. Kabul eden kişi ile suçtan zarar ve mağdurlar arasında uzlaşma yoluna gidilebilir. (m.255)

**Uzlaşma Yoluna Gidilmesi**

Uzlaştırmacı, dosya içindeki belgelerin birer örneği kendisine verilmesinden itibaren **en geç otuz gün** içinde uzlaştırma işlemlerini sonuçlandırır. Uzlaştırma bürosu bu süreyi **en çok yirmi gün daha** uzatabilir.

Uzlaştırma müzakerelerine şüpheli, mağdur, suçtan zarar gören, kanunî temsilci, müdafi ve vekil katılabilir.

Kanun koyucu uzlaşma görüşmelerinin rahatça yapılabilmesi için gizli olarak yürütülmesini öngörmüş, buna bağlı olarak da çok önemli delil yasağı getirmiştir. Buna göre, uzlaştırma müzakereleri sırasında yapılan açıklamalar, herhangi bir soruşturma ve kovuşturmada ya da davada delil olarak kullanılamaz.

**Bu süre sonunda 2 ihtimal vardır:**

🡪Ya **kişiler uzlaşmaya varamazlar**.

Kişiler belli bir edimin ödenmesi konusunda anlaşamamışlardır. Bu durumda uzlaştırmacı olarak atanan kişi belli bir rapor düzenleyerek bunu savcıya sunar. Uzlaşılamadığı için savcı soruşturmaya devam edecek ya da kovuşturma aşamasında olduysa mahkeme yargılamaya devam ederek yargılamayı sonuçlandırır.

🡪**Ya da kişiler uzlaşmaya varır.**

Uzlaşmaya varmaları demek, zarar karşılığı bir edimin ödenmesinde anlaşmaları demektir. Uzlaşmaya varılmasıyla birlikte uzlaşmanın sonuçlanması aşamasına geçilir.

**Uzlaşmanın Sonuçlandırılması:**

* Eğer uzlaşmaya varılmışsa savcı,

1. Üzerinde anlaşılan edimin hukuka uygun olup olmadığını
2. Uzlaşmanın tarafların özgür iradelerine dayanıp dayanmadığını inceleyecektir.

İnceleme olumlu sonuçlanmış ise uzlaşma savcı tarafından onaylanır.

* Uzlaşma edim üzerinden yapıldığı için edim konusunda iki ihtimal vardır. Bu ihtimallere göre uzlaşmanın sonuçlanması değişir:

1. Bu edim **ya defaten yani bir kerede** ödenecektir.

Edimin bir kerede ödenmesi kararlaştırılmışsa bu takdirde edim uzlaşmayla birlikte ifa edildiği için:

🡪 Soruşturma evresinde uzlaşmaya gidilmişse kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilir.

🡪Kovuşturma evresinde uzlaşmaya gidilmişse edimin ifasıyla birlikte mahkeme düşme kararı vererek davayı sonuçlandırır.

1. Edim **bölünebilir bir şekilde (taksitle)** ifa edilecektir.

Bu durumda:

🡪 Soruşturma evresinde uzlaşma yoluna gidilmişse iddianame düzenlenmesinin ertelenmesi kararı verilir.

Bu durumda İ.D.E. için aranacak şartlar aranmadan savcı iddianamenin düzenlenmesinin ertelenmesine karar verecektir.

🡪 Kovuşturma evresinde uzlaşmaya gidilmişse hükmün açıklanmasının geri bırakılması (ertelenmesi) kararı verilecektir.

* Edimin ifasının sona ermesi yani taksitlerin bitmesi durumunda:

Soruşturma evresinde kovuşturmaya yer olmadığı kararı, kovuşturma evresinde ise mahkemece düşme kararı verilir.

* Eğer kişi bölünmüş edimleri ifa etmezse yani taksitlendirilmiş edimin taksitleri hiç ödemez veya bir kısmını ödeyip gerisini ödemezse uzlaşma tutanağı ve buna ilişkin belgeler İİK gereğince ilam niteliğine haiz belge oldukları için, mağdur-suçtan zarar gören bu belgeye dayanarak edimin ödenmesi için bir ilamlı icra başlatabilir.