**CEZA MUHAKEMESİ HUKUKU**

**4. HAFTA**

**YARGILAMA MAKAMI SÜJELERİ**

Yargılama makamı süjesi; bir uyuşmazlığı yargılayarak vereceği bir kararla sonuçlandırma yetkisine sahip süjeleri ifade eder.

**Yargılama makamı süjeleri iki tanedir: Mahkeme ve Hâkim.** Mahkeme ve hâkim ceza muhakemesinde iki farklı kavramdır.

**Mahkeme :**Ceza muhakemesinde asli uyuşmazlığı yargılayarak hükümle sonuçlandıran makamdır. Mahkemenin bir hâkiminin olması (Ahmet Bey, Mehmet Bey, Ayşe Hanım vs.), bir hâkim tarafından mahkemenin yönetilmesi, işlemlerinin yapılması, kararın verilmesi, mahkemeyi süje olarak hâkimlik makamı haline getirmez. **Ceza muhakemesinde Mahkeme’nin kendisi makam itibariyle sujedir. Asliye ceza mahkemesi, Ağır ceza mahkemesi, Çocuk Ceza Mahkemesi vs.**

**Hâkimlik :**Tali nitelikleri işlemleri, uyuşmazlıkları kararı bağlamak veya koruma tedbirleri gibi muhakeme işlemlerine karar vermekle görevlendirilen makamdır. Ceza muhakemesinde hâkimlik de makam itibariyle süjedir. **Üç hâkimlik vardır :**1) Sulh Ceza Hâkimliği, 2) İstinabe Olunan Hâkim, 3)Naip Hâkimlik.

Mahkeme denildiği zaman anlaşılması gereken, Asliye Ceza, Ağır Ceza, Yargıtay gibi mahkemelerdir. **Bu mahkemelerin hâkimler tarafından yönetilmesi o makamı hâkimlik haline getirmez. Hâkimlik dendiği zaman yukarıda sayılan üç hâkimlik akla gelir. Hâkimlik mahkemeden ayrı, müstakil bir yargılama süjesidir.** Fakat CMK’da hatalı olarak, hâkimlik yazılması gereken bazı yerlerde mahkeme, mahkeme yazılması gereken bazı yerlerde hâkimlik ifadeleri kullanılmaktadır.

**Yargılama Makamı Süjeleri**

 **Mahkeme Hâkimlik**

 **- Sulh Ceza Hâkimliği**

 **- Naip Hâkimlik**

 **- İstinabe Olunan Hâkim**

**Mahkeme ve Hâkimlik Arasındaki Fark**

**Mahkeme :** Asıl uyuşmazlığı yargılayıp çözümlemekle görevli olan ve kovuşturma evresinde görev yapan yargılama makamıdır. Yargılamayı yürüterek kişinin suçlu olup olmadığına ilişkin asıl uyuşmazlığı çözerek karar bağlar.

**Hâkimlik :** Soruşturma veya kovuşturma evresinde tali nitelikteki uyuşmazlıkları çözmek ve belirli muhakeme işlemlerini yapmak üzere yetkilendirilmiş yargılama organıdır. **Mesela** soruşturma evresinde şüphelinin tutuklanmasının, iletişiminin denetlenmesinin, evinde arama yapılmasının gerekip gerekmediğine ilişkin tali nitelikteki uyuşmazlıkları çözmek gibi. Soruşturma evresinde henüz mahkeme olmadığı için, uyuşmazlığı bir hâkimlik olan Sulh Ceza Hâkimliği çözer.

\*\*\* Ceza Mahkemelerine ilişkin düzenlemeler, **kanuni hâkim ilkesinin** **gereği olarak,** 5235 Sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev Ve Yetkileri Hakkındaki Kanun’da yapılmıştır. Bu Kanun’a kısaca Adli Teşkilat Kanunu da denir. Ceza mahkemelerine ilişkin hususlar, söz konusu Kanun’un 8. maddesinden itibaren düzenlenmiştir.

**HÂKİMLİK**

1. **SULH CEZA HÂKİMLİĞİ**

Adli Teşkilat Kanunu’nun 10. maddesi Sulh Ceza Hâkimliğini düzenler.

2014 yılındaki değişiklikten önce **sulh ceza mahkemeleri ve sulh ceza hâkimliği diye ikiye ayrılıyordu.** Sulh ceza mahkemesi hâkimi hem mahkemeyi idare edip hem de hâkimlik makamı olarak görev yapıyordu. Yani ikili fonksiyonu vardı. 2014 yılında bu değiştirilerek sulh ceza mahkemeleri kaldırıldı ve sadece sulh ceza hâkimliği haline getirildi. Bu sebeple mevzuatta sulh ceza mahkemesine yapılan atıfların sulh ceza hâkimliğine yapıldığı kabul edilir.

Sulh ceza hâkimliğinin görevi Adliye Mahkemeleri Teşkilat Kanunu m.10/1’de belirtilmiştir. Buna göre, ***“****Kanunların ayrıca görevli kıldığı hâller saklı kalmak üzere, yürütülen soruşturmalarda hâkim tarafından verilmesi gerekli kararları almak, işleri yapmak ve bunlara karşı yapılan itirazları incelemek amacıyla sulh ceza hâkimliği kurulmuştur****.”***

Bu madde çerçevesinde sulh ceza hâkimliğinin 3 tane temel görevi vardır:

1. **Soruşturma evresinde hâkimlik kararına ihtiyaç duyulan hallerde, ihtiyaç duyulan kararın alınmasını sağlar.**

Soruşturma evresi Cumhuriyet savcısı tarafından yürütülür. Soruşturma evresinde özellikle koruma tedbirlerinin söz konusu olduğu hallerde, koruma tedbirleri anayasal olarak kişilerin hak ve hürriyetlerine müdahale içeren tedbirler olduğu için, bu tedbirlerin büyük çoğunluğuna sadece hâkim tarafından karar verilebilir. Gecikmesinde sakınca olan hallerde ise hâkim onayını almak üzere savcı karar verir. İşte soruşturma evresinde hâkim kararı gerektiren işlemlere ilişkin kararlar, sulh ceza hâkiminden alınır.

Soruşturma evresinde hâkimin kararını gerektiren işlemlere ilişkin savcının taleplerini karara bağlamak, sulh ceza hâkimliğinin en temel görevidir. Örneğin, tutuklama kararı verilecek (koruma tedbiridir), savcı talep etti hâkim son karar mercii olarak tutuklanıp tutuklanmayacağına karar verecektir.

**Peki, soruşturma evresinde bu işlemlere hangi yer SCH karar verir? Ceza muhakemesinde bir muhakeme işleminin yapılması için karar alınacağı zaman, savcı bu kararı işlemin yapılacağı yer hâkimliğinden talep eder.** Yani soruşturmayı yürüten Erzurum’daki bir Cumhuriyet savcısı İzmir’de yapılacak arama işlemi için İzmir’deki nöbetçi sulh ceza hâkimliğinden arama kararı talep eder. Yoksa Erzurum’daki sulh ceza hâkimliğinden karar alınıp İzmir Emniyetine gönderilerek arama yapılamaz.

1. CMK m.173’te kovuşturmaya yer olmadığı kararına karşı itiraz konusu düzenlenmiştir. Buna göre suçtan zarar gören, kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın kendisine tebliğ edildiği tarihten itibaren on beş gün içinde, bu kararı veren **Cumhuriyet savcısının yargı çevresinde görev yaptığı ağır ceza mahkemesinin bulunduğu yerdeki** **sulh ceza hâkimliğine** itiraz edebilir. Dolayısıyla burada sulh ceza hâkimliği kovuşturmaya yer olmadığı kararlarının denetim mercii olarak belirlenmiştir.
2. **CMK m.163’te Düzenlenen Zorunlu Savcılık Halidir.**

CMK m.163, soruşturmanın SCH tarafından yürütülebileceği halleri düzenleyen, uygulamada neredeyse hiç uygulaması olmayan bir maddedir. Maddeyle düzenlenen yetki, sulh ceza hâkiminin zorunlu savcılık görevi olarak da isimlendirilir. Maddeye göre, **Suçüstü hâli** ile **gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde**, **Cumhuriyet savcısına erişilemiyorsa** veya **olay genişliği itibarıyla Cumhuriyet savcısının iş gücünü aşıyorsa**, sulh ceza hâkimi de Cumhuriyet savcısının yerine bütün soruşturma işlemlerini yapabilir.

**Dolayısıyla bu maddenin uygulama alanı bulabilmesi için,**

1. Suçüstü hali veya gecikmesinde sakınca bulunan bir hâl olmalı.
2. Bu halde ya Cumhuriyet savcısına ulaşılamamalı ya da olay genişliği itibariyle Cumhuriyet Savcının iş gücünü aşmalıdır.

Bu iki koşulun gerçekleştiği bir durumda sulh ceza hâkimi savcının yerine geçerek soruşturma evresini yürütebilecek, soruşturma işlemlerini yapabilecektir.

Madde biri isabetli biri de problemli iki hususu bünyesinde barındırmaktadır.

* **Doğru kısım,** Bir Adliyede normalde birden fazla yani en az iki savcı bulunur. Bir savcıya ulaşılamazsa diğerine ulaşılır, sulh ceza hâkimine soruşturma işlemleri için yetki verilmesine gerek yoktur denilebilir. Ancak en azından Kanun’da tedbir olarak o bölgede bulunan savcıların, örneğinin birinin izinde olması ve diğerinin ağır bir kaza geçirmesi gibi, fiilen görev yapamayacak durumda olması ihtimaline karşı böylesi bir yedek hukuk kaidesi içeren düzenlemeye yer verilmesi isabetlidir. Savcı yoksa gecikmesinde sakınca olan hallerde soruşturmayı, en azından savcı gelene kadar sulh ceza hâkimi yapabilmelidir.
* **Problemli kısım ise,** ‘’*olay genişliği itibarıyla Cumhuriyet savcısının iş gücünü aşıyorsa’’* ifadesidir.

İlk olarak, olayın genişliği itibariyle iş yükünü olarak savcının görevini aştığına kim karar verecektir? Sulh ceza hâkimi kendiliğinden bunu değerlendirip uygulayacak denirse, sulh ceza hâkimi her istediğinde istediği dosyayı savcının elinden alabilir. Bu da soruşturma evresinden sorumlu olan savcılar ve hâkimler arasında sürtüşmeye/gerilime ve yetki tartışmalarına sebep olabilir. Çünkü sulh ceza hâkimi sanki savcının amiriymiş gibi bir sonuç ortaya çıkar.

İkinci olarak, sulh ceza hâkimi bunu değerlendirecek bilgiye nasıl sahip olacaktır? Soruşturma evresinin gizliliği herkese karşıdır. Dolayısıyla bu evre sulh ceza hâkimine de gizli olduğu için sulh ceza hâkimi bir soruşturma dosyası hakkında normalde bilgi edinebilme şansına sahip değildir. Hâkim, ancak savcı kendisinden bir karar talep ederse dosya hakkında bilgi sahibi olabilir. Yani hâkimin kendisi için bile gizli olan bir soruşturma dosyasına konu olayın genişliği itibariyle savcının görevini aştığı bilgisine sahip olması oldukça zordur.

Bu nedenle Kanun’da sadece savcıya ulaşılamadığı durumlarda sulh ceza hâkiminin savcı yerine soruşturma işlemlerini yürütebileceğine ilişkin bir düzenleme yapılması daha isabetli olacaktır.

**Sulh Ceza Hâkimliğinin Kararlarının Yargısal Denetimi Nasıl Yapılır?**

Sulh ceza mahkemelerinin hâkimliklere çevrilmesi Türkiye’de belli tartışmalara yol açtı. Bu tartışmaların en önemli sebebi söz konusu kararların yargısal denetiminin hukuk devletinin gereklerini karşılayıp karşılamadığıdır.

Sulh ceza hâkimliklerinin kararlarına karşı itiraz yine sulh ceza hâkimliklerine yapılır. Asliye Ceza Mahkemesine ya da Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edilmesi söz konusu değildir. Eski sistemde Sulh Ceza Hâkimliği veya mahkemesinin kararlarına karşı Asliye Cezaya, Asliye Cezanın kararlarına karşı ağır ceza mahkemesine itiraz edilirdi. Ağır ceza mahkemesinin kararlarına karşı ise numara olarak izleyen ağır ceza mahkemesine itiraz edilirdi. Yani 1.Ağır Ceza Mahkemesinin kararına karşı 2. Ağır Ceza’ya, 2. Ağır Ceza Mahkemesi’nin kararına karşı 3.Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edilirdi.

**Yeni sistemde sulh ceza hâkimliğinin soruşturma evresinde verdiği kararlara (örneğin, tutuklama kararına) karşı sadece sulh ceza hâkimliğine itiraz edilebilmektedir.** Eğer birden fazla sulh ceza hâkimliği varsa numara olarak takip eden sulh ceza hâkimliğine itiraz yapılır. 1. sulh ceza hâkimliğinin kararına karşı 2. sulh cezaya itiraz edilir. 2. sulh cezanın kararına karşı, 3. sulh cezaya itiraz yapılır. Diyelim ki en fazla üç tane sulh ceza hâkimliği var. O zaman 3. sulh ceza hâkimliğinin verdiği karar karşı, tekrar başa dönülerek 1. sulh ceza hâkimliğine itiraz edilir.

**Eğer bir yerde bir tane Sulh Ceza Hâkimliği varsa bu sulh ceza mahkemesinin kararlarına karşı ===) yargı çevresinde bulunduğu Ağır Ceza Mahkemesinin yanında kurulu bulunan Sulh Ceza Hâkimliğine itiraz edilir. Örneğin, Horasan Sulh Ceza Hâkimliğinin kararlarına karşı, kendisine en yakın olan Pasinler Sulh Ceza Hâkimliğine değil, bağlı olduğu Ağır Ceza Mahkemesi olan Erzurum Ağır Ceza Mahkemesi yanında kurulu Erzurum Sulh Ceza Mahkemesine itiraz edilir.**

Sulh Ceza Hâkimliklerine ilişkin tartışma burada çıkıyor. Sistem kendi içerisinde kendisini denetler ve bir üst dereceye itiraz hakkı tanımıyor. Bu sebepten dolayı bu konun yolunun fiilen etkin olup olmadığı tartışılmaktadır. AİHM’nin yargı yolları veya hukukî başvurulara ilişkin temel yaklaşımını, **AİHS’nin 13. maddesinde düzenlenen etkili başvuru hakkı oluşturur. Buna göre iç hukukta bir başvuru yolunun varlığından bahsedilebilmesi için o hukuk yolunun teorik olarak mevcut olması/kanunla düzenlenmiş olması yeterli değildir, pratikte de fiilen etkin olarak çalışıyor olması lazımdır. Eğer fiilen etkin olarak kullanılması söz konusu değilse o hukuk yolunun var olduğundan bahsedilemez.** Sulh ceza hâkimliklerinin verdiği kararların yargısal denetimi kendi içinde kapalı devre bir sistem içerisinde gerçekleştiği gerekçesiyle somut norm denetimi yoluyla AYM’ye iptal başvurusunda bulunulmuştur. Fakat AYM bu başvuruyu reddetmiştir.

1. **NAİP HÂKİMLİK**

Heyet halinde görev yapan mahkemelerin (Ağır Ceza Mahkemesi, Çocuk Ağır Ceza Mahkemesi, Bölge Adliye Mahkemesi veya Yargıtay Daireleri gibi) görevine giren bir yargılama sırasında mahkemeyi temsilen bir işlem yapılacağında, heyeti temsilen ve heyet tarafından kendileri adına o işlemi yapmakla yetkilendirilen hâkime **naip hâkim** denir. Bu hâkimin yaptığı işlemler veya verdiği kararlar, tali nitelikteki tek bir işlemi yapmak veyahut uyuşmazlığı çözmekle yetkilendirildiği ve hâkimlik sıfatıyla yapıldığı için bir mahkeme değil, hâkimlik işlemi olarak kabul edilir.

**Örneğin,** Ağır Ceza Mahkemesi keşif kararı verdi. 3 hâkimin birden keşfe gitmesine gerek yoktur. Aralarından bir tane hâkimi naip hâkim olarak atarlar ve keşfin atanan o hâkim tarafından yürütülmesine karar verilir. (Naip Hâkim=Niyabet)

1. **İSTİNABE OLUNAN HÂKİM**

**İstinabe:** Uygulamada **“talimat yazma”** olarak adlandırılır. **Talimat yazma = İstinabe**

Ceza muhakemesinde mahkemelerin ve savcılıkların yargı çevresi bellidir. Bu sebepten dolayı mahkemeler ve savcılar, yürüttükleri dava veya soruşturmalarla ilgili fakat fiilen kendi bulundukları yargılama çevresinde icra edilmeyecek işlemleri yapamazlar. Yani, Erzurum’daki savcı kendi yargı çevresinin dışına çıkarak gidip Bursa’daki bir tanığı dinleyemez, şüphelinin ifadesini alamaz. Ya da Erzurum’daki bir mahkeme Bursa’da yapılacak arama işlemine karar veremez ve bu kararı uygulayamaz. S**oruşturmayı yürüten savcının veyahut yargılamayı yürüten mahkemenin yargı çevresi dışında bir muhakeme işlemi yapılmasına ihtiyaç duyması halinde, o işlemin bulunduğu yer savcılığının veya mahkemesinin, o işlemi yapması için talep yazmak suretiyle yetkilendirilmesine istinabe denir.**

**İstinabe** **denk makamlar arasında yapılır.** Yani savcı sadece başka bir yargı çevresindeki savcıyı istinabeyle yetkilendirebilir. Mahkemeler kendisiyle eşit derecedeki bir mahkemeden istinabe/talimat yazma yoluyla talepte bulunabilir. Yani asliye ceza mahkemesi asliye ceza mahkemesine, ağır ceza mahkemesi ağır ceza mahkemesine talep yazabilir. Çünkü belli bir iddia veya yargılama makamının görevine giren bir işin o makama denk bir muhakeme süjesi/makamı tarafından yapılması esastır. Bu nedenle kural olarak asliye ceza mahkemesi ağır ceza mahkemesine, bir mahkeme bir savcılığa ya da bir savcılık mahkemeye talimat yazmak suretiyle yetkilendirerek istinabe işlemi yaptıramaz. Böylesi bir durum ancak talimat yazarak istinabe talep eden makamın denginin, işlemin yapılacağı yerde bulunmaması durumunda söz konusu olur. **Örneğin, ağır ceza mahkemesinin talimat yazacağı yargı çevresinde ağır ceza mahkemesi bulunmaması durumunda mecburen istinabe talebi/talimat asliye ceza mahkemesine yazılır.**

İstinabe yoluyla belli bir işlemi yapması için talep yazılarak yetkilendirilen **hâkime/savcıya** **İstinabe Olunan Hâkim/Savcı** denir. Örneğin, Erzurum’da yapılan bir yargılamada Bursa’da tanık dinlenecekse, Asliye ceza mahkemesi Bursa’daki nöbetçi asliye ceza mahkemesine talimat yazar ve (diyelim ki tanığa sorulacak soruları da göndermiş) gönderilen soruların sorularak dinlenmesini talep eder. Bu durumda Bursa’daki asliye ceza mahkemesi hâkimi bu tanık dinleme işlemini istinabe olunan hâkim sıfatıyla yani hâkimlik işlemi olarak yapar.

**MAHKEME**

**Mahkeme :** Ceza muhakemesinde kovuşturma evresinde asıl uyuşmazlığı çözümlemekle yetkili olan süjedir. Muhakeme eden, yargılama yapan makamı ifade eder.

* Türk hukukunda mahkemeler teşkilatında **üç dereceli sistem** geçerlidir.

**ÜÇ DERECELİ SİSTEM**

**İlk Derece Mahkemeleri** (Yerel Mahkemeler)

Genel mahkemeler Özel Mahkemeler

-Asliye Ceza Mah. - Çocuk Mahkemeleri **İlk Derece**

-Ağır Ceza Mah. - İcra Ceza Mahkemesi

 - Trafik/Basın Mahkemesi

**Ancak burada ilk derece mahkemelerine ilişkin bir hususa dikkat çekmek gerekir.** Muhakeme kurallarının kişi bakımından uygulanmasına ilişkin istisnai hükümler nedeniyle **Yargıtay ya da Anayasa Mahkemesi ilk derece mahkemesi sıfatıyla yargılama yapabilir.** Mesela AYM’nin Yüce Divan sıfatıyla yaptığı yargılamalar ceza yargılamasıdır ve CMK’ya göre yapılır. Bu davalarda Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı da savcı olarak görev yapar. AYM bu davalarda kanunlarda belirtilen kişileri (Örneğin: Başbakan, Bakanlar, Yargıtay Daire Başkanları vs.) **ilk derece mahkemesi olarak** yargılar. Bu kişiler asliye ceza mahkemesi veyahut ağır ceza mahkemesinde yargılanmazlar. İkinci olarak Yargıtay da ilk derece mahkemesi sıfatıyla yargılama yapabilir. Mesela, ağır ceza mahkemesi üyeleri, Başsavcılar, birinci sınıfa ayrılmış hâkim ve savcılar görevlerine ilişkin işledikleri suçlardan dolayı Yargıtay’da yargılanırlar.

**Bölge Adliye Mahkemeleri 2. Derece**

İstinaf incelemesini yapar.

* İstinaf yargılaması yargılamayı yapan ilk derece mahkemesinin verdiği hükmün gerekli görülürse esasına girilerek yeniden yargılanmasını ifade eder. İstinafta, **temyizden farklı olarak** davanın esasına girilip duruşma açılarak yeniden yargılama yapılabilir.

**Yargıtay**

Asıl görevi ilk derece mahkemesi veya

Bölge Adliye Mahkemelerinin verdiği **3. Derece**

kararlarının temyiz incelemesini yapmaktır.

**🡪** **Temyiz,** verilen bir mahkeme kararının, kanun yolları aşamasında **esasa girilmeden** sadece hukuka uygunluk açısından denetlenmesidir.

**İlk Derece Mahkemeleri** **(Yerel Mahkemeler)**

 **Özel Mahkemeler Genel Mahkemeler**

Kanunen sadece **belirli kişileri** veya **belirli suçları** yargılamak için kurulmuş olan mahkemeler **özel mahkemeler,** herkesi ve her türlü suç üzerinde yargılama yapma yetkisine sahip olan mahkemeler ise **genel mahkemeler** olarak adlandırılır.

1. **ÖZEL MAHKEMELER**

Kanunen sadece **belirli kişileri** veya **belirli suçları** yargılamak için kurulmuş olan mahkemelerdir.

***Görev***

***Madde 3 –(1)*** *Mahkemelerin görevleri kanunla belirlenir.* Kanuni hâkim ilkesi gereğince şüpheli/sanık suçu işlediği tarihte kanunla kurulmuş, görevi ve yargılama usulü kanunla belirlenmiş bir mahkemede yargılanabilir. Bu niteliği taşımayan yani suçun işlenmesinden sonra kurulan, görevi ve yargılama usulü kanunla belirlenmemiş olan mahkemelere ceza muhakemesinde **olağanüstü mahkemeler** denir. Olağanüstü mahkemeler kanuni hâkim ilkesine, dolayısıyla Anayasa’ya aykırıdır. Olağanüstü mahkemelere örnek olarak, 1960 ihtilalinden sonra DP yetkililerini yargılamak için kurulan Yassıada Mahkemesi verilebilir.

* **Belirli kişileri yargılamak için kurulmuş olan özel mahkemeler : Çocuk Mahkemeleri**

Çocuk Koruma Kanunu’nda düzenlenmiştir. Bu Kanun’da çocuk mahkemeleri ikiye ayrılır:

1. **Çocuk Ağır Ceza Mahkemesi**

Ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işleyen suça sürüklenen çocukların yargılamasını yapmak üzere görevlendirilmiş mahkemelerdir.

🡪 Duruşmalarda savcı yer alır.

🡪 Genel ağır ceza mahkemeleri gibi üç hâkimlidir.

🡪 İhtiyaç duyulan yerlerde kurulur.

1. **Çocuk Mahkemeleri**

Asliye ceza mahkemelerinin kapsamına giren suçları işleyen suça sürüklenen çocukları yargılamak için görevlendirilen mahkemelerdir.

🡪 Duruşmalarına savcı katılmaz.

🡪 Asliye ceza mahkemeleri gibi tek hâkimlidir.

🡪 İl merkezlerinde kurulması öngörülmüştür

Ancak bunların kurulması tamamlanmadığı için Ağır Ceza Mahkemesi veyahut da Asliye Ceza Mahkemeleri, suça sürüklenen çocukların işledikleri suçları Çocuk Mahkemesi sıfatıyla yargılar.

* Çocuk mahkemesinde yargılama açısından, failin suçu işlediği andaki yaşı esas alınır. Yargılama sırasında 18 yaşını bitirmesi, yargılamaya çocuk mahkemesinde devam edilmesine engel olmaz.
* Çocuklar ile yetişkinlerin iştirak halinde işledikleri suçlara ilişkin yargılama bağlantı nedeniyle birleştirilerek genel mahkemelerde yapılabilir.
* **Belirli suçları yargılamak için** **kurulmuş özel mahkemeler**
1. **İcra Ceza Mahkemeleri :** Sadece İİK’da düzenlenen icra suçlarını yargılamakla görevli mahkemedir.
2. **Trafik Mahkemeleri :** Henüz kurulmamıştır. Trafik suçlarını yargılamak için kurulması öngörülmüştür.
3. **Basın Mahkemeleri :** Henüz kurulmamıştır. Basın suçlarını yargılamak için kurulması öngörülmüştür.
4. **GENEL MAHKEMELER**

Kural olarak özel mahkemelerin görev alanına girmeyen suçları yargılamakla görevlidir. İki tanedir: asliye ceza ve ağır ceza mahkemesi.

1. **Asliye Ceza Mahkemesi**

- Tek hâkimlidir.

- Kural olarak duruşmalara savcının katılması gerekir. Fakat bu kural belli süreliğine askıya alınmıştır.

1. **Ağır Ceza Mahkemesi**

- Üç asıl bir tane de yedek hâkim bulunur.

- Savcının duruşmalarda bulunması zorunludur.

🡪 Asliye ceza mahkemesi asıl mahkemedir. Bütün suçlar kural olarak asliye ceza mahkemesinin görevine girer.

**Peki, Ağır Ceza Mahkemesi Neden Var?**

Görev kurallarında kanun koyucu, ceza hukukunda suç karşılığı uygulanan yaptırım diğer hukuk dallarından daha ağır olduğu için, şüpheli/sanığa daha güvenceli yargılama imkânı sağlamak gayesiyle ağır ceza mahkemelerini kurmuştur. Böylece karşılığında ağır yaptırım öngördüğü bir kısım suçların ağır ceza mahkemesinde yargılanmasını öngörmüştür.

**Görev (Madde Bakımından Yetki) Kuralları**

* Görev kuralları, **hangi suçun hangi mahkeme tarafından** yargılanacağını düzenler. M**adde bakımından yetki kuralları olarak da isimlendirilir.**
* Coğrafi bakımdan yetki, **yer bakımından yetki** kurallarıdır.
* **Kimin hangi mahkeme tarafından** yargılayabileceğine ilişkin yetki kuralları, **kişi bakımından yetki** kurallarıdır.

**Görev, yani madde bakımından yetki kuralları hangi suçu yargılama yetkisinin hangi mahkemeye ait olduğunu gösteren kurallardır. Kanuni hâkim ilkesini düzenleyen** CMK m.3’te yer alan ‘’ *mahkemelerin görevi kanunla belirlenir’’* ifadesinin gereği olarak hukukumuzda mahkemelerin görevleri (yargılama yetkisine sahip oldukları suçların neler olduğu) 5235 Sayılı Kanun ile belirlenmiştir. Kanun koyucu **görev kurallarını belirlerken de** özel mahkemelerin ve ağır ceza mahkemesinin görevine giren suçları belirlemekle yetinmiş, kalan suçların ise asıl mahkeme olan asliye ceza mahkemesinin görevine girdiğini kabul etmiştir.

* Özel mahkemelerin görev alanına giren suçlar belirlenmiştir.
* Ağır Ceza Mahkemesinin görevine giren suçlar belirlenmiştir (5235 Sayılı Adli Teşkilat Kanunu’nun 12.maddesi)
* Özel mahkemelerin ve Ağır Ceza Mahkemesinin görev alanına giren suçlar dışında kalan tüm suçlar asıl mahkeme olan Asliye Ceza Mahkemesinin görev alanına girmektedir.

**Ağır Ceza Mahkemesinin Görevine Giren Suçlar**

5235 sayılı Kanun’un 12. maddesinde düzenlenmiş ve bu düzenlemede ağır ceza mahkemesinin görevine giren suçlar belirlenirken ikili bir yol izlenmiş, bazı suçlar ismen sayılmış, bunun dışında ise belli bir sürenin üzerindeki suçların ağır ceza mahkemesinin görevine girdiği kabul edilmiştir. Buna göre ağır ceza mahkemesinin görevine (madde bakımından yetkisine) giren suçlar; a)Anayasa Mahkemesi, b)Yargıtay, c) Çocuk mahkemelerinin kişi bakımından yetkisine ilişkin kurallar saklı kalmak üzere,

* **İlk olarak**, maddede tahdidi bir sayımla ismen sayılan suçlardır. Bu suçlar, Yağma (m. 148), - İrtikâp (m. 250/1 ve 2), Resmî belgede sahtecilik (m. 204/2), Nitelikli Dolandırıcılık (M. 158), Hileli İflâs (m.161), Türk Ceza Kanununun İkinci Kitap Dördüncü Kısmının Dört, Beş, Altı ve Yedinci Bölümünde tanımlanan suçlar (318, 319, 324, 325 ve 332 nci maddeler hariç) ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun kapsamına giren suçlardır. İsmen, tahdidi olarak sayılan bu suçlar **kıyas yoluyla genişletilemez.**
* **İkinci olarak, cezasının süresi belli bir ağırlığın üzerinde olan suçlar ağır ceza mahkemesinin görevine girer:** Ağırlaştırılmış müebbet hapis, müebbet hapis ve on yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçların ağır ceza mahkemesinin görevine girdiğine dair bir düzenleme yapılmıştır. Burada **sürenin belirlenmesinde,** **soyut cezanın üst sınırı dikkate alınır;** nitelikli haller ise dikkate alınmaz. Bu durum Adli Teşkilat Kanunu’nun 14. maddesinde, *“Mahkemelerin görevlerinin belirlenmesinde ağırlaştırıcı veya hafifletici nedenler gözetilmeksizin kanunda yer alan* ***suçun cezasının üst sınırı*** *göz önünde bulundurulur.”* şeklinde ifade edilmiştir.

🡪 Ağır Ceza Mahkemesinin ve özel mahkemelerin yargılama yetkisine sahip olmadığı suçlar ise asıl mahkeme olan asliye ceza mahkemesi tarafından yargılanmaktadır.

**Görev Kurallarının Hukuki Niteliği ve Fonksiyonu**

🡪 Görev kurallarının amacı sanığa güvence sağlamak ve buna bağlı olarak da kamu düzenini korumaktır. Bu nedenle görev kuralları kamu düzenine ilişkindir.

🡪 Görev kuralarının kamu düzeninden olması nedeniyle **görev kuralları yargılamanın her aşamasında re’sen dikkate alınır. Bu sebepten görevsizlik iddiası da yargılamanın her aşamasında ileri sürülebilir. Kanun yolları aşamasında da görev kuralları temyiz sebebi yapılmasa bile Yargıtay bu kuralları kendiliğinden dikkate alır. Bu durum,** CMK m.5’de “***Görevsizlik kararı verilmesi gereken hâl ve sonucu Madde 5 – (1)*** *İddianamenin kabulünden sonra; işin, davayı gören mahkemenin görevini aştığı veya dışında kaldığı anlaşılırsa, mahkeme bir kararla işi görevli mahkemeye gönderir”* şeklinde belirlenmiştir.

🡪 Görevsizlik Kararına Karşı Kanun Yolu: Görevsizlik kararına karşı başvurulabilecek kanun yolu ise CMK m.5/2’de düzenlenmiştir: “*Adlî yargı içerisindeki mahkemeler bakımından verilen görevsizlik kararlarına karşı itiraz yoluna gidilebilir”*. Dolayısıyla görevsizlik kararlarına karşı, itiraz kanun yoluna başvurulabilir.

**Sonuç olarak görev kuralları**

* Re’sen dikkate alınır.
* Yargılamanın her aşamasında dikkate alınır.
* Yargılamanın her aşamasında ileri sürülebilir.
* Görev kuralları kamu düzenine ilişkin olduklarından o kadar kesindir ki kanun yolları aşamasında bile Yargıtay tarafından re’sen dikkate alır. Yargılama diğer unsurlar açısından tamamen hukuka uygun yapılmış olsa bile ve hatta dosya incelendiğinde verilen kararın doğru olduğu görülse bile sadece görev kurallarına aykırılık mutlak bozma sebebi oluşturur.

**Görevsiz Mahkemenin İşlemlerinin Akıbeti**

🡪 CMK m.7 gereğince, görevli olmayan hâkim veya mahkemece yapılan işlemler, yenilenmesi mümkün olmayanlar dışında, **hükümsüzdür.** Dolayısıyla ceza muhakemesinde görevsiz mahkeme tarafından yapılan işlemler, hukuki açıdan herhangi bir sakatlıkları olmasa bile, sadece göreviz mahkeme tarafından yapıldıkları için geçersiz sayılırlar. Bunun sebebi görev kurallarının sanığa güvence sağlama fonksiyonudur. Ancak **bu konuda maddede bir istisna belirlenmiştir.** Bu istisnayı kanun koyucu “*Yenilenmesi mümkün olmayanlar dışında”* şeklinde ifade etmiştir.

**Yenilenmesi mümkün olmayan işlemlerden kasıt** **fiili imkânsızlık** nedeniyle yeniden yapılması mümkün olmayan işlemlerdir. Mesela, görevsiz mahkemenin dinlediği tanık, görevli mahkeme tarafından yeniden yapılan yargılama sırasında vefat etmiş olabilir. Tanığın yeniden dinlenmesi imkânsız olduğundan görevsiz mahkemenin o tanığın dinlenilmesine ilişkin düzenlediği tutanaklar görevli mahkeme tarafından delil olarak kullanabilir. Tanığın vefatından dolayı tutanaklar hükümsüz sayılmaz fakat bunun dışında yeniden yapılması mümkün olan bütün işlemler görevli mahkemece yeniden yapılır. Bu durum **delillerin doğrudan doğruyalığı** ilkesinin doğrudan sonucudur.

**Görev Kurallarının İstisnaları: Görevsiz Mahkemenin Görevli Hale Geldiği Haller**

Görev kurallarına uymamanın ağır yaptırımları olduğu için kanun koyucu bu kurallara, sanığa sağladıkları güvence fonksiyonunu da dikkate alarak istisnalar getirmiştir.

* **Bu istisnalardan ilki ve en önemlisi CMK m.6’da belirlenen istisnadır.** Görevsizlik kararı verilemeyecek hâl başlıklımaddeye göre, “*Duruşmada suçun hukukî niteliğinin değiştiğinden bahisle görevsizlik kararı verilerek dosya alt dereceli mahkemeye gönderilemez.”*

CMK’nın 6. maddesinde yer verilen istisna, görev kurallarının kabul edilişindeki sanığa güvence sağlama fonksiyonu da dikkate alınarak kabul edilmiş, yargılamanın üst dereceli mahkemede yapılması görev kurallarının güvence fonksiyonuna aykırılık teşkil etmediği için, duruşma başladıktan sonra, mahkemenin yargılamaya konu fiile ilişkin hukuki tavsifinin değişmesinden dolayı görevsizlik kararıyla yargılamanın yeniden başlatılmasına gerek görülmemiştir.

CMK m.6’nın uygulama alanı bulması için üç koşulun gerçekleşmesi gerekir.

1. **Mahkemeye Yönelik Koşul: Yargılamanın O Fiil Açısından Görevli Olan Mahkemeden Daha Yüksek Dereceli Bir Mahkemede Yapılıyor Olması Gerekir.**

Örneğin, Asliye ceza mahkemesinin görev alanına giren bir suç ağır ceza mahkemesinde yargılanırken ağır ceza mahkemesinde duruşma başlamışsa ağır ceza mahkemesi suçun hukuki niteliğinin değiştiğinden bahisle görevsizlik nedeniyle dosyayı asliye ceza mahkemesine gönderemez.

* Alt dereceli mahkeme ise suçun hukuki niteliğinin değiştiği durumlarda duruşma başladıktan sonra da görevsizlik kararı vermek zorundadır.
1. **Yargılama Sürecine İlişkin Koşul: Zaman Boyutu**

CMK m.6’da üst dereceli mahkemenin görevsizlik kararı veremeyeceği zaman, **‘’Duruşmada’’** olarak ifade edilmiştir. Buna göre, yüksek dereceli mahkeme, örneğin, ağır ceza mahkemesi sadece **duruşmada, yani duruşma başladıktan sonra** görevsizlik kararı veremez. Burada duruşmada ifadesinden kasıt duruşmanın başlamış olmasıdır. Ceza muhakemesinde duruşmanın başladığı zaman ise CMK m.191/1’de belirtilmiştir: “*Mahkeme başkanı veya hâkim,* ***duruşmanın başladığını, iddianamenin kabulü kararını okuyarak açıklar.***’’ Yani iddianamenin kabulü kararı okunduktan sonra görevsizlik kararı verilemez. Ama iddianamenin kabul edilmesinden sonra ve bu ana kadar herhangi bir aşamada görevsizlik kararı verilebilir.

1. **Gerekçeyle Sınırlama**

Görevsizlik kararı ‘’suçun hukuki niteliği değiştiği’’ gerekçesiyle verilemez.

Ceza muhakemesinde mahkeme yargılamayı, savcının iddianamesinde gösterdiği fiil hakkında yapar. Savcı fiilin hangi suçu oluşturduğu ve suç karşılığında verilmesini talep ettiği cezayı iddianamesinde gösterir. **Suçun hangi mahkemenin görevine girdiği de savcının iddianamesinde, suç oluşturan fiil hakkında yaptığı hukuki nitelemeye göre belirlenir.** Bu nedenle **suçun hukuki niteliğinin değişmesinden kasıt,** mahkemenin yargılamanın başlamasından sonra delillerin incelenmesi sonucunda, muhakemenin konusunu oluşturan fiilin hukuki nitelemesinin, iddianamede savcının belirttiğinden farklı olduğu kanaatine varılmasıdır. Örneğin, savcının kasten öldürmeye teşebbüs suçuna ilişkin hazırladığı iddianamenin yargılamasında, düzenlenen iddianameye göre görevli olduğu için yargılamayı yapan ağır ceza mahkemesi, yaptığı inceleme sonucunda suçun adam öldürmeye teşebbüs değil, kasten yaralama olduğu kanaatine varmışsa suçun hukuki niteliği değişmiş olur. Ancak ağır ceza mahkemesi, CMK m.6 nedeniyle böylesi bir durumda, CMK m.191’e göre duruşma da başladığı için, görevsizlik kararı vererek dosyayı asıl görevli olan alt dereceli asliye ceza mahkemesine gönderemez. Suçun hukuki niteliğinin değişmesine başka örnekler de verilebilir. Mesela, nitelikli dolandırıcılık suçu ağır cezanın görev alanındadır ama aslında suç basit dolandırıcılık suçuymuş. Mesela, irtikâp diye dava açılmış fakat aslında görevi kötüye kullanma suçuymuş. İrtikâp suçu ağır cezanın, görevi kötüye kullanma suçu asliye cezanın görev alanına girer.

* **CMK m.6’da düzenlenen istisnanın uygulama alanı bulabilmesi için** yukarıda belirtilen üç koşulun da gerçekleşmesi gerekir. Bu üç koşulun herhangi birisinin söz konusu olmadığı durumlarda, üst dereceli mahkeme dosyayı görevsizlik kararı ile alt dereceli mahkemeye gönderebilir. Yani maddeyi ‘’üst derece mahkemesi kovuşturma evresinde veya duruşma başladıktan sonra görevsizlik kararı veremez’’ şeklinde öğrenmeyin.
* **Görev Kurallarının İkinci İstisnası:** **İstinabe suretiyle görevsiz mahkemenin görev kazanmasıdır.**

Erzurum Ağır Ceza Mahkemesi, Kırşehir Çiçekdağı’nda tanık dinleyecek, burada Ağır Ceza Mahkemesi olmadığı için bir alt dereceli mahkeme olan Asliye Ceza Mahkemesi istinabe suretiyle görevlendirilir. Bu durumda Asliye Ceza Mahkemesi kendi görev alanına girmeyen bir suça ilişkin olarak görev kazanmış olur.

* **Görev Kurallarının Üçüncü İstisnası Bağlantılı Davaların Birlikte Görülmesidir.**

**Bağlantı:** Bir birini etkileyebilecek nitelikte birden fazla uyuşmazlık bulunmasıdır. Bağlantının varlığından bahsedebilmek için:

* Ortada birden fazla yani en az iki tane uyuşmazlık olmalıdır.
* Bu birden fazla uyuşmazlığın birbiriyle ilişkili sayılmasını gerektirecek ortak nokta/bağlantı noktası bulunmalıdır.
* Aralarında bu şekilde bağlantı bulunan uyuşmazlıklara **Bağlantılı Uyuşmazlık** denir.

Aralarında bağlantı bulunan hukuki uyuşmazlıklar sadece ceza yargılamasına veya bir tanesi ceza yargılamasına diğeri diğer yargılama alanlarına ilişkin olabilir.

**Örnek,** Mera kanununda meraya tecavüz suçu olarak bir suç düzenlenmektedir. Mera, köylünün hayvanlarını otlatabileceği bir arazi parçasıdır. Meranın mülkiyeti devlet hazinesine, intifa hakkı köye aittir. Eğer bir köylü bu alanı kendisine aitmiş gibi ekip biçerse TCK m.154/2’de düzenlenen hakkı olmayan yere tecavüz suçu oluşur. Yaşlıca bir amca bu suç hakkında savcıya şikâyette bulunuyor. Şikâyet ettiği kişi ise kendi oğlu. Adamın 18 tane çocuğu varmış ve bir tanesini gözden çıkararak şikâyette bulunmuş ☺ Fakat oğlu oranın mera olmadığını 30 yıldır ekip biçtiği ve kendine ait bir arazi olduğu iddiasıyla MK m.713 ‘e göre dava açarak tescil talebinde bulunmuş. Burada, meraya tecavüz suçu ile tapu tescil davası aralarında bağlantı olan iki davadır. Biri asliye cezanın görev alanına giren ceza davası, diğeri asliye hukukun görev alanına giren hukuk davasıdır.

Bağlantının hukuki niteliğine göre uyuşmazlıklar, **tek yönlü bağlantı ve karışık bağlantı** diye ikiye ayrılır.

**BAĞLANTI**

 **Tek Yönlü Bağlantı Karışık Bağlantı**

Aralarında uyuşmazlık bulunan uyuşmazlıkların bir tanesi ceza yargılaması alanına diğeri veya diğerleri idari yargılama, hukuk yargılaması veya anayasa yargısı gibi ceza yargılaması dışında kalan alanlara aittir.

Aralarında bağlantı bulunan birden fazla dava/yargılama/uyuşmazlığın hepsi ceza yargılaması alanına aittir.

**Tek yönlü bağlantı da kendi içerisinde dar ve geniş bağlantı diye ikiye ayrılır.**

**Tek Yönlü Bağlantı**

 **Dar Bağlantı Geniş Bağlantı**

 **Objektif Dar Bağlantı Sübjektif Dar Bağlantı**

Aralarında bağlantı bulunan birden fazla ceza uyuşmazlığının ortak noktasını **fail -şüpheli/sanık** oluşturur.

Aralarında bağlantı bulunan birden fazla ceza uyuşmazlığının ortak noktası, bu davaların objektif unsuru olan **suç yani fiildir**.

**Dar Bağlantı: CMK m.8/1’e göre,** bir kişinin, birden fazla suçtan sanık olması veya **bir suçta her ne sıfatla olursa olsun birden fazla sanık bulunması halinde davalar arasında** bağlantı var sayılır. Bu bağlantıya dar bağlantı denir. Bu ifade de koyu yazılan kısım **objektif dar bağlantının,** CMK m.8/1’in altı çizili kısmı sübjektif dar bağlantının tanımıdır.

**Objektif Dar Bağlantı: Bir suçta her ne sıfatla olursa olsun birden fazla sanık bulunması**

Azmettiren **A** + fail **F1** ve **F2** + yardım eden **Y** 🡪 İnsan öldürme suçu işlemişler.

Bu **dört kişinin** (A,F1,F2,Y) **tek bir dosya** üzerinden yargılandığını varsayalım. Burada yani o tek dosyada aslında **dört ayrı** ceza davası vardır. Buradaki **dört davanın** ortak noktası/bağlantı noktası **işlenen suç**tur. Davaların ortak noktası işlenen suç olduğu için de **Objektif Dar Bağlantı** söz konusudur. Tek yönlü bağlantının sonucu da birleştirme olduğundan, savcı bu dört ayrı kişiye ilişkin davaları tek iddianameye birlikte açtığı için tek dosya üzerinden yargılama yapılmaktadır.

* **İştirak halinde işlenen suçlar**da bağlantı noktası işlenen suç olduğu için, objektif dar bağlantı vardır.
* **Çok failli suçların** bağlantı noktası işlenen suç olduğu için bu suçlarda objektif dar bağlantı vardır. (Terör suçları, Rüşvet vs.)

**Sübjektif Dar Bağlantı**

***‘’ Bir kişi, birden fazla suçtan sanık olursa ’’*,** bu suçların bağlantı noktasını şüpheli/sanık (fail) oluşturur.

**F** 🡪 Konut dokunulmazlığını ihlal etti, ayrıca mala zarar verdi ve girdiği evde insan öldürme suçunu işledi.

**F,** 3 farklı suç işlemiştir, 3 farklı ceza davası vardır. Bu 3 dava arasındaki **bağlantı noktasını şüpheli/sanık** oluşturur. Davaların ortak noktasını şüpheli/sanık oluşturduğu için bu bağlantının adı **Sübjektif Dar Bağlantı**dır. Tek yönlü bağlantının sonucu da birleştirme olduğu için gerekli görülürse savcı bu davaları birlikte açar tek dosya üzerinden yargılama yapılır.

🡪 Bir kişi sırayla mahalledeki 7 tane evi birden soymuştur. Mağdurlar farklı olduğu için zincirleme suç oluşmaz. Burada 7 tane dava vardır, bu 7 davanın bağlantı noktasını **şüpheli/sanık** oluşturduğu için yargılamada sübjektif dar bağlantı vardır.

🡪Bir kişi 5 kere aynı adama karşı hırsızlık suçu işlemiştir. Zincirleme suç vardır fakat yine de 5 ayrı dava bulunmaktadır. Bu 5 davanın bağlantı noktasını **şüpheli/sanık** oluşturduğu için yargılamada sübjektif dar bağlantı vardır.

🡪 Fail İzmir’de cinsel saldırı suçu işlemiş, Trabzon’da adam öldürme suçu işlemiş, Kayseri ve Sivas’ta yağma suçunu işlemiştir. 4 farklı suç ve 4 farklı ceza davası bulunmaktadır. Bu 4 davanın bağlantı noktasını **şüpheli/sanık** oluşturduğu için yargılamada sübjektif dar bağlantı vardır. Gerekli görülürse davalar tek bir yerde birleştirilerek görülebilir.

* **Bir dosyada yargılanan suç sayısınca veya yargılanan kişi sayısınca dava vardır. Yargılamanın tek bir dosya üzerinden yapılması sizi yanıltmamalıdır. Yargılama, davalar birleştirildiği için tek dosya üzerinden yapılmaktadır.**

**GENİŞ BAĞLANTI**

Davanın konusunu oluşturan suç ve sanığın farklı olduğu davalarda, bir dava hakkında verilecek hüküm diğer davayı etkileyebilecekse bu iki dava arasında da bağlantı/ilişki vardır.

CMK m.11’de tanımlanmıştır.

***Geniş bağlantı sebebiyle birleştirme***

 ***Madde 11 – (1)*** *Mahkeme, bakmakta olduğu birden çok dava arasında bağlantı görürse, bu bağlantı 8 inci maddede gösterilen türden olmasa bile, birlikte bakmak ve hükme bağlamak üzere bu davaların birleştirilmesine karar verebilir.*

Bu maddedeki mesele şudur, burada uyuşmazlığın objektif veya sübjektif yönüne ilişkin herhangi bir ortak nokta yoktur. **Buradaki bağlantı noktası, bir yargılamada verilecek hükmün diğer yargılamayı etkileyebilecek olmasıdır.**

**Örnek**, bir kamu kurumunun yetki alanına giren okul tamiratı işi, böyle bir tadilat işi olmamasına rağmen, evraklar üzerinde birtakım değişiklikler yapılarak sanki ihale yapılmış gibi gösterilmiş; çekler üzerine de sahte imzalar atılarak yüklü miktarda para alınmış. Bu işi bir müteahhit (M) ile birlikte yapan kurum çalışanı kamu görevlileri A, B ve C ve durumdan habersiz olarak imzaları taklit edilen kurum amirleri Y ve Z hakkında, kamu davası açılmıştır.

İşlenen suçlar: Dolandırıcılık (kamu kurumu aleyhine nitelikli dolandırıcılık), belgede sahtecilik, görevi kötüye kullanma

\*\*\* Ortada gerçek bir ihale olmadığından, ihaleye fesat karıştırma ve edimin ifasına fesat karıştırma suçu söz konusu değildir.

🡪Dolandırıcılık ve belgede sahtecilik suçunu işleyenler A, B, C kişileridir.

🡪 Görevi kötüye kullanma suçundan yargılananlar, diğerleri ile aralarında iştirak ilişkisi olmayan Y ve Z’dir.

A, B, C kişileri arasında iştirak ilişkisinin varlığını kabul edersek objektif dar bağlantı vardır.

Görevi kötüye kullanma ile dolandırıcılık belgede sahtecilik suçları arasında herhangi bir bağlantı noktası yoktur. Dolandırıcılık suçu ağır ceza mahkemesinde, görevi kötüye kullanma suçu asliye ceza mahkemesinin görevine girer. Aralarında objektif veya sübjektif dar bağlantı da yoktur. Fakat birisinden verilecek hüküm diğerini etkileyebilecek nitelikte midir? Evet. Bu kişilerin görevi kötüye kullanıp kullanmadığına ilişkin yargı, o dolandırıcılık ve belgede sahtecilik suçlarına ilişkin davadan etkilenecektir. İşte bu durumda arada objektif veya sübjektif bir bağlantı yoksa ama bir ceza davasında verilecek hüküm diğer ceza davasından verilecek hükmü etkileyebilecek nitelikteyse bu davalar arasında **geniş bağlantı** vardır. Kanun koyucu aralarında geniş bağlantı bulunan davaların birleştirilmesi için, aynı mahkeme tarafından yargılanan davalar olmasını gerekli görmüştür. Aynı mahkemeden kasıt ise bir yargı çevresindeki aynı görev kurallarına tabi mahkemelerin tamamıdır. Örneğin, Erzurum’daki birden fazla asliye ceza mahkemesi aynı, aralarındaki ayrım görev ayrımı olmadığından, aynı mahkemedir. Ancak asliye ceza ve ağır ceza mahkemeleri farklı mahkemelerdir. Yine Aşkale’deki asliye ceza mahkemesi ile Erzurum’daki asliye ceza mahkemesi de farklı yargı çevrelerinde olduklarından ayrı mahkemedir.

***🡪Madde 8 -(2)*** *Suçun işlenmesinden sonra suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme fiilleri de bağlantılı suç sayılır.*

Bazı yazarlar 8. maddede düzenlendiği için bu fıkrayı dar bağlantı saysa da esasında bu bir geniş bağlantıdır. Çünkü bir davada verilecek hüküm diğer davayı etkileyebilecek niteliktedir.

**Tek Yönlü Bağlantının Ceza Muhakemesindeki Sonucu**

* **Sonuç :** **Davaların birleştirilerek** görülmesidir.

🡪Birleştirme hem soruşturma hem kovuşturma evresinde olabilir.

Bağlantılı davaların soruşturma evresinde birleştirilmesi CMK m.9/1’de düzenlenmiştir.

***Davaların birleştirilerek açılması***

***Madde 9 – (1)*** *Bağlantılı suçlardan her biri değişik mahkemelerin görevine giriyorsa, bunlar hakkında birleştirilmek suretiyle yüksek görevli mahkemede dava açılabilir.*

Dava açılabilir demek, bunlar hakkında iddianame düzenlenebilir demektir.

Kovuşturma evresinde birleştirilmesi ise CMK m.10’da düzenlenmiştir.

***Görülmekte olan davaların birleştirilmesi ve ayrılması***

 ***Madde 10 –*** *(1) Kovuşturma evresinin her aşamasında, bağlantılı ceza davalarının birleştirilmesine veya ayrılmasına yüksek görevli mahkemece karar verilebilir.*

🡪Tek yönlü bağlantıda birleştirme kararı verilmesi **takdiridir**. Yani savcı veya mahkeme davaları birleştirmek zorunda değildir.

* Bağlantılı davaların birleştirilerek görülmesi için veya birleştirilerek iddianame düzenlenmesi için birleştirme için **a)olanak ve b) yarar bulunmalıdır.**
1. **Birleştirme için olanak bulunması:** Bağlantılı davalar, bu davaların **birleştirilmesine olanak** **yoksa birleştirilemez. Birleştirme için olanak bulunması = birleştirmenin mümkün olmasını,** yanibirleştirilerek görülecek davaların aynı muhakeme hukuku kurallarına tâbi olmasıdır. Mesela hepsi kovuşturma evresinde olmalıdır. Soruşturma evresi ve kovuşturma evresi farklı kurallara tabidir. Bundan dolayı soruşturma evresindeki dava ile kovuşturma evresindeki dava ve ilk derece yargılaması ile kanun yolları devresindeki dava bağlantılı olsa bile **olanak bulunmadığı için** birleştirilemez. Yine kovuşturma evresinde de ilk derece yargılaması ile kanun yolları devresi farklı kurallara tâbidir. Bu sebeple duruşma devresindeki bir dosya ile kanun yolları incelemesindeki bir dosya birleştirilemez.
2. **Birleştirmede yarar bulunmalıdır:** Bağlantılı davalar arasında olanak bulunsa bile bu davaların **birleştirilmesinde yarar** **yoksa davalar birleştirilemez.** **Birleştirmede yarar bulunması,** davaların birleştirilmesi durumunda usul ekonomisi ilkesi çerçevesinde daha kolay ve/veya masrafsız bir şekilde yargılama yapılacak olmasını ifade eder. Masraftan ve/veya zamandan tasarruf edilemeyecekse ya da yargılama daha doğru/sağlıklı bir şekilde yürütülemeyecekse birleştirmede yarar yoktur. Mesela iştirak halinde işlenmiş bir suçta tanık dinlenecektir. Beş farklı davada ayrı ayrı o tanığı dinlemektense davaları birleştirip yargılamayı tek dosya üzerinden yapmak ve bir kez dinlemek daha kolaydır, masrafsızdır ve zamandan tasarruf sağlar. İşte bu, davaların birleştirilerek görülmesinde yargılama açısından yarar bulunmasıdır.

**Davaların birleştirilip birleştirilmeyeceğine yönelik anlaşmazlık halinde, birleştirmeye yüksek görevli mahkeme, yani bağlantılı davaları yargılayan mahkemelerden derece olarak yüksek olanı, karar verir. Ancak kanun koyucu CMK m.11’de aralarında geniş bağlantı bulunan davalar hakkında birleştirme kararı verilebilmesi konusunda önemli bir sınırlama getirmiştir. Buna göre** CMK m.11’de yer verilen, *‘’Mahkeme, bakmakta olduğu birden çok dava arasında bağlantı görürse’’* ifadesi nedeniyle, geniş bağlantı nedeniyle birleştirme kararı, sadece **aynı mahkemede görülen davalar** arasında verilebilir. Buradaki mahkeme ifadesi asliye ceza veya ağır ceza mahkemesini ifade eder. Aynı mahkemenin iş bölümü nedeniyle kurulmuş şubeleri ise aynı mahkeme sayılır (Bkz. Adli Teşkilat Kanunu m.9). Yani Erzurum 1. Ağır Ceza ve Erzurum 2. Ağır Ceza mahkemeleri aynı mahkemelerdir. Sadece iş yükünün fazlalığından dolayı bu şekilde dairelere ayrılmışlardır. Fakat uygulamada farklı mahkemelerde yargılanan aralarında geniş bağlantı bulunan davalar da birleştirilmektedir.

* **Birleştirilerek Görülen Davaların Ayrılması: Ceza muhakemesinde birleştirilerek görülen davaların ayrılması da mümkündür.** Ayırma kararı verilmesine gerek duyulmasının en önemli nedeni, birleştirilerek aynı dosya üzerinden yargılaması yapılan bağlantılı davaların birlikte yargılanmasına devam edilmesinde **artık yarar bulunmamasıdır.** Örneğin, objektif bağlantı nedeniyle birleştirilerek görülen bir davanın sanıklarından birisinin kaçak olması ve mahkemenin bu nedenle davada karar verememesi durumunda, mahkeme o sanığa ait dava hakkında ayırma kararı vererek dosyasını, başka bir esas numarası vererek ayırır. Böylesi bir durumda ayrılma kararını yargılamayı yapan mahkeme verir. Ancak davanın esasına girmişse ayırma kararı verdiği davayı, görevsizlik kararı vererek alt dereceli asliye ceza mahkemesine gönderemez, yargılamaya kendisi devam eder.

**KARIŞIK BAĞLANTI**

Bağlantılı uyuşmazlıklardan birisi ceza yargılaması, diğeri ceza yargılaması dışında kalan; idari yargı, anayasa yargısı ya da hukuk yargısı alanına ait olmasıdır. Karışık Bağlantıya örnek verirsek,

* Hırsızlık suçunda failin suçun konusu olan taşınır malın kendisine ait olduğunu ileri sürmesi, yani mülkiyet iddiasında bulunması. (Ceza Muhakemesi – Hukuk Muhakemesi)
* Yaş tashihi davaları. Şüpheli/sanık veya mağdurun yaşına ilişkin uyuşmazlık çıkması. (Ceza Muhakemesi – Hukuk Muhakemesi)
* Anayasa yargısında, somut norm iddiasıyla anayasaya aykırılık iddiasında bulunulmuş olabilir. Bu durumda AYM’nin kararının beklenmesi gerekir. (Ceza Muhakemesi – Anayasa Yargısı)

Karışık bağlantı halinde mahkemenin ne şekilde hareket edeceği CMK m.218’de düzenlenmiştir.

***Ceza mahkemelerinin ek yetkisi***

***Madde 218 – (1)*** *Yüklenen suçun ispatı, ceza mahkemelerinden başka bir mahkemenin görev alanına giren bir sorunun çözümüne bağlı ise;* ***ceza mahkemesi bu sorunla ilgili olarak da bu Kanun hükümlerine göre karar verebilir.*** *Ancak, bu sorunla ilgili olarak görevli mahkemede dava açılması veya açılmış davanın sonuçlanması ile ilgili olarak* ***bekletici sorun*** *kararı verebilir.*

Dolayısıyla maddeye göre karışık bağlantının **alternatif iki sonucu** vardır. Mahkeme, a) ya bekletici mesele ya da b) Nispi muhakeme yapacaktır.

1. **Bekletici Mesele Yapmak :** Ceza mahkemesi karışık bağlantının varlığı halinde bağlantılı olan farklı yargılama alanına ilişkin uyuşmazlığın çözümlenmesini **bekletici mesele** yapabilir.
2. **Nispi Muhakeme Yapmak :** Ceza mahkemesi farklı yargılama alanına ilişkin uyuşmazlığı bekletici mesele saymayarak **ön sorun** sayar. Ön sorun saydığı normalde başka yargılama alanına ait bu uyuşmazlığı CMK hükümlerine göre yargılayarak kendisi çözer.

🡪 Ceza mahkemesi bağlantılı uyuşmazlığı bekletici mesele yaparsa nispi yargılama yapamaz. Ön sorun sayıp nispi yargılama yaparsa da bekletici mesele yapamaz.

🡪 **Kural olarak ceza mahkemesi nispi yargılama yapmak veya bekletici mesele saymak konusunda takdir yetkisine sahiptir.** Madde metnindeki –ebilir ifadesi bunu gösterir. Fakat kimi durumlarda kanun koyucu bekletici mesele yapmayı zorunlu sayarak nispi yargılama yapma yasağı, kimi durumlarda ise tam tersine, nispi yargılamayı zorunlu kılarak bekletici mesele yapma yasağı getirmiştir.

Bekletici Mesele Yapma Mecburiyeti = Nispi Muhakeme Yasağı

Nispi Muhakeme Mecburiyeti = Bekletici Mesele Yapma Yasağı

Bekletici mesele yapmayı zorunluluğunun yani nispi yargılama yapma yasağının **en önemli örneği: Somut norm denetimidir.** Ceza mahkemesi anayasaya aykırılık iddiasının varlığı halinde kendisi bir yargılama yapamaz. Anayasa gereği AYM’nin kararı bekler.

**Nispi yargılama yapma zorunluluğunun, yani bekletici mesele yapma yasağının en önemli örneği, yaş tashihi davalarıdır.** Sanığın yaşına ilişkin bir uyuşmazlık çıktığında ceza mahkemesi, asliye hukuk mahkemesinin kararını beklemeden kendisi yargılama yapar. Münevver Karabulut cinayetinde Cem Garipoğlu’nun yaşına, Hrant Dink cinayetinde Ogün Samast’ın yaşının belirlenmesi bu konudaki meşhur örneklerdir.

CMK m.218/2’de belirtilmiştir.

***(2)*** *Kovuşturma evresinde mağdur veya sanığın yaşının ceza hükümleri bakımından tespitiyle ilgili bir sorunla karşılaşılması halinde; mahkeme, ilgili kanunda belirlenen usule göre bu sorunu çözerek hükmünü verir.*

Yaş tashihi konusunda dikkat edilmesi gereken nokta, yaş tashihi yapılabilmesi için kişinin doğumunun resmi makamlarca tespit edilmemiş olması gerekir. Belli bir doğum belgesi varsa, kişi hastanede doğduğu için doğumu hastane tarafından belgelenmişse yaşının daha büyük veya küçük olduğuna ilişkin iddialara itibar edilmez. Böylesi bir durumda ancak doğumu resmi olarak ispatlayan resmi belgenin, hastane kaydının sahte olduğu ispatlanırsa tashih istenebilir.

**Daha önce hukuk mahkemesi tarafından yaş tashihi yapılmış olması, ceza mahkemesinin fail veya mağdurun yaşına ilişkin yeniden inceleme yapmasına engel olmaz.** Ceza mahkemesi maddi gerçeğin tespitini amaçladığından, gerekli görürse yeniden yargılama yaparak gerçek yaşı tespit edebilir. Yani hukuk mahkemesinin önceden vermiş olduğu karar ceza mahkemesi açısından bağlayıcı değildir.

**GÖREVSİZLİK İTİRAZI VE SONUÇLARI**

Görev kuralları konusunda şimdiye kadar anlattıklarımızı şöyle bir özetleyelim.

1. Kanuni hâkim ilkesi gereğince mahkemelerin görevi kanunla belirlenir. Hukukumuzda ceza mahkemelerine ilişkin görev kuralları 5235 sayılı Adli Teşkilat Kanunu’nda belirlenmiştir.
2. Görev kuralları sanığa güvence sağladığı için (güvence fonksiyonu) kamu düzenindendir.
3. Görev kuralları kamu düzeninden olduğundan, bu kurallara aykırılık yargılamanın her aşamasında ve kanun yolları aşamasında hem re’sen dikkate alınır hem de diğer süjelerce ileri sürülebilir. **Dolayısıyla ileri sürülmesi süreye tabi değildir.**
4. Bu kural o kadar kesindir ki kanun yolları aşamasında bile Yargıtay resen dikkate alır. Yargılama diğer unsurlar açısından tamamen hukuka uygun olarak yapılmış olsa bile ve hatta dosya incelendiğinde verilen kararın doğru olduğu görülse bile görev kurallarına aykırılık tek başına mutlak bozma sebebi oluşturur.(CMK m.289/1-d)
5. Görevsiz mahkemenin verdiği kararlar yenilenmesi mümkün olmayanlar dışında hükümsüz sayılır.
6. Görev kurallarının istisnaları; CMK m.6, İstinabe ve Bağlantıdır.

**Mahkeme tarafından yargılama sırasında re’sen veya talep üzerine görevsizlik kararı verilmesi veya verilmemesinin sonuçları neler olur?**

Ceza muhakemesinde Savcı iddianameyi yetkili ve görevli mahkemeye hitaben düzenler (CMK m.170/3). Bu nedenle kovuşturma evresinin en azından başında yetkili ve görevli mahkeme, savcının iddianamesindeki nitelemesine göre belirlenmektedir. Savcılığın kendisine hitaben iddianame düzenlendiği mahkemenin aslında görevsiz olması, yani savcılığın görevli mahkemeyi tespite yönelik değerlendirmesinde hataya düşmesi durumunda farklı ihtimaller ortaya çıkar.

1. **Görevsiz mahkeme, talep edilmesine rağmen veya kendiliğinden dikkate almak suretiyle görevsizlik kararı vermemiş olabilir. Bu durum CMK m.289/1-d gereğince, gerek istinaf gerek temyiz kanun yolunda mutlak bozma sebebi oluşturur.**
2. **Mahkeme kendiliğinden veya talep üzerine görevsizlik kararı vermiş olabilir. Ö**rneğin basit değil nitelikli dolandırıcılık, kasten yaralama değil insan öldürmeye teşebbüs olduğundan bahisle görevsizlik kararı vermiş olabilir. Bu durumda söz konusu karara karşı **İTİRAZ KANUN YOLUNA başvurulması mümkündür (CMK m.5/2 ve m.267). Bu nedenle iddia ve savunma makamı süjelerinin itiraz kanun yoluna başvurup başvurmamasına göre karşımıza iki farklı ihtimal çıkar.**
3. **Görevsizlik kararında karşı itiraz kanun yoluna başvurulmuşsa;** itiraz merciinin görev konusunda vereceği karar kesindir (CMK m.271). Yani merciinin o mahkemenin görevli/görevsiz mahkeme olup olmadığı hususunda vereceği karar kesindir. İtiraz merciinin görevli olduğuna karar verdiği mahkeme, bu dosyaya bakmak zorundadır. **O dosya hakkında görevsizlik kararı veremez ve artık görev konusu istinaf ve temyiz kanun yollarında ayrıca incelenemez.**
4. **Görevsizlik kararına karşı itiraz kanun yoluna başvurulmamışsa, bu durumda görevsizlik kararı ile dosya kendisine gönderilen mahkemede görevsizlik kararı verebilir.** Örneğin, Aşkale Asliye Ceza Mahkemesi bir davada suçun kamu kurumu aleyhine nitelikli dolandırıcılık olması nedeniyle görevsizlik kararı vermiş, görevsizlik kararına itiraz edilmemiş, yani Aşkale Asliye Ceza Mahkemesinin görevsizlik kararı itiraz edilmeden kesinleşmiş ve dosya Erzurum Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmiş. Erzurum Ağır Ceza Mahkemesi görevsizlik kararı verebilir mi? Evet verebilir. Dosyadaki suçun kamu kurumu aleyhine nitelikli dolandırıcılık değil basit dolandırıcılık olduğu gerekçesiyle o da görevsizlik kararı vermiş. Bu durumda söz konusu karara karşı CMK m.5 gereğince itiraz yoluna gidilmez ise ortada yargılamayı yürütecek görevli mahkeme kalmıyor. Ceza muhakemesinde buna **olumsuz görev uyuşmazlığı** denir. Olumsuz görev uyuşmazlığı halinde görevli mahkeme, görevsizlik kararı veren iki mahkemenin ortak yüksek görevli mahkemesi tarafından tespit edilir. Ortak yüksek görevli mahkemenin bu konuda vereceği karar kesindir. Bu nedenle istinaf ve temyiz kanun yollarında ayrıca denetlenmez.
* **Olumlu Ya da Olumsuz Görev Uyuşmazlığı**

Muhakeme hukuklarında görev ve yetki uyuşmazlıklarıyla **iki şekilde karşılaşırız: Olumlu ve Olumsuz Görev Uyuşmazlığı.**

1. **Olumlu Görev Uyuşmazlığı**

Birden çok mahkemenin kendini o dava için görevli kabul etmesi durumunda olumlu görev uyuşmazlığı vardır. Bunun için aynı suça ilişkin olarak birden farklı mahkemede (Asliye – Ağır Ceza-Çocuk –Yargıtay vb.) dava açılması ve mahkemelerden hiçbirinin görevsizlik kararı vermeyi kabul etmemesi gerekir. Yani, biri der ki bu dava açısından görevli mahkeme benim diğeri der ki hayır, benim. Tabir caizse bu durumda mahkemelerin davayı paylaşamaması söz konusudur. Olumlu görev uyuşmazlığında mahkemelerin hiçbiri dosyadan el çekmediği için ortada kendini o suçu yargılamakla görevli kabul eden birden fazla mahkeme vardır. Yani örneğin, hem ağır ceza hem de asliye ceza mahkemesi kendisini yargılamayı yürütmekle görevli görmektedir.

1. **Olumsuz Görev Uyuşmazlığı**

Birden çok mahkemenin kendini davaya ilişkin görevsiz görmesidir. Yani olumsuz görev uyuşmazlığı, mahkemelerin dosya hakkında görevsizlik kararı vermesi ve bu kararlara karşı süresinde itiraz kanun yoluna gidilmemesi nedeniyle davada görevli mahkeme bulunmaması halini ifade eder. Bu durumda ortaya çıkan olumsuz görev uyuşmazlığının ne şekilde çözümleneceği CMK m.4’te düzenlenmiştir: “*Görev konusunda mahkemeler arasında uyuşmazlık çıktığında, görevli mahkemeyi* ***ortak yüksek görevli mahkeme******belirler.’’***

Dolayısıyla ceza muhakemesinde **olumlu veya olumsuz görev uyuşmazlığı halinde,** görevli mahkeme **Ortak Yüksek Görevli Mahkeme tarafından belirlenir.** Yani görev uyuşmazlığı bu mahkeme tarafından çözülür.

**Ortak Yüksek Görevli Mahkeme neresidir?**

**Yüksek Görevli Mahkeme** derece olarak üst mahkeme anlamına gelir. **Ortak Mahkeme ise** yargı çevresi açısından ortaklığı ifade eder.

Dersin başında açıkladığımız üç dereceli yargılama sisteminde

Asliye cezanın yüksek görevli mahkemesi 🡪 Ağır ceza mahkemesi

Ağır ceza mahkemesinin yüksek görevli mahkemesi 🡪 Bölge Adliye Mahkemesi

Bölge Adliye Mahkemesinin yüksek görevli mahkemesi 🡪 Yargıtay’dır.

Dolayısıyla Aşkale Asliye Ceza - Erzurum Ağır Ceza Mahkemeleri açısından ortak yüksek görevli mahkeme, bu iki mahkeme aynı BAM yargı çevresinde olduğundan, yargı çevresinde bulundukları BAM’dir.

Bursa Asliye Ceza Mahkemesi hem yetki hem görevsizlik kararıyla dosyayı Erzurum Ağır Ceza Mahkemesine gönderirse ortak yüksek görevli mahkeme neresi olur?

Ağır ceza mahkemesinin bir üstü BAM’dır bu iki mahkemenin **ortak yargı çevresi ise aynı ülkede bulunmaktan ibarettir.** Bu mahkemeler aynı BAM yargı çevresi içerisinde bulunmadığından, bu iki mahkeme arasındaki olumsuz görev uyuşmazlığını **Ortak Yüksek Mahkeme** sıfatıyla **Yargıtay** çözer.

**Özetlersek;**

* Mahkeme kendini kanuna aykırı olarak görevli görür, süjeler görevsizlik itirazında bulunmasına rağmen mahkeme kendini görevli görmeye devam ederse, CMK m.289’daki kesin hukuka aykırılık hali oluşur ve görev hususu kanun yolları aşamasında yeniden incelenir.
* Fakat mahkeme görevsizlik kararı verir ve bu karar itiraz yoluyla mercie götürülürse. İtiraz merciinin görevli mahkemenin hangi mahkeme olduğu konusunda verdiği karar kesin olacağı için, görev kuralları temyiz aşamasında artık yeniden incelenmez.
* Görevsizlik kararları itiraz yoluna başvurulmadan kesinleşirse olumsuz görev uyuşmazlığı ortaya çıkar. Bu durumda görevli mahkeme, ortak yüksek görevli mahkeme tarafından belirlenir. Ortak yüksek görevli mahkemenin vereceği karar kesindir. Bu nedenle istinaf ve temyiz kanun yollarında ayrıca denetlenmez.