**CEZA MUHAKEMESİ HUKUKU DERS NOTLARI**

1. **HAFTA**

**CEZA MUHAKEMESİ NEDİR?**

İkinci sınıfta işlediğimiz ceza hukuku genel hükümler dersinde, ceza hukukunun, maddi ve şekli ceza hukuku olarak ikiye ayrıldığını söylemiştik.

🡪**Bunlardan** **maddi ceza hukuku,** ceza hukukunun suç ve sonuçlarına ilişkin konularını inceleyen kısmıydı. Ceza hukuku genel ve özel hükümler derslerinde gördüğümüz konular, maddi ceza hukukuna dâhildir.

**🡪 Şekli ceza hukuku ifadesinden kasıt ise** ceza hukukunun, bir suçun işlenmesinden sonra uygulama alanı bulan ve söz konusu suça ilişkin muhakemenin ne şekilde yürütüleceğine ilişkin kuralları içeren dalı, yani ceza muhakemesi hukukudur.

Durumu bir örnekle açıklayalım: **B** şahsı ölü bulunmuş, bileklerinde kesikler olduğu görülmüştür.

Burada B kişisinin ölüm hali başka bir kişi tarafından öldürülmesinin sonucu ise ortada maddi ceza hukuku anlamında bir suç vardır ve bu suç nedeniyle devletle suçun faili arasında ‘cezalandırma ilişkisi’ ortaya çıkar. Zira modern devlet kamu düzeninin bozulmaması için güç kullanma yetkisini kendi tekelinde bulundurur. Bu durumun hukuk düzenindeki somut görünümü ihkak-ı hak yasağıdır. Bu yasağın bir sonucu olarak bir suçun işlenmiş olması durumunda o suçu cezalandırma yetki ve yükümlülüğü devlete aittir. Devletin bir suça yönelik cezalandırma yetkisini üzerine almasının doğal sonucu ise **====)** Devletin o suçu soruşturma/kovuşturma yükümlülüğü altında olmasıdır. Zira bu yapılmadan, cezalandırma yetkisinin kullanılması mümkün olmaz. Yani devlet cezalandırabilmek için önce; soruşturacak, aydınlatacak, failini tespit edecektir. Bu durum suçun işlenmesiyle birlikte fail ile devlet arasında ortaya çıkan cezalandırma ilişkisinin doğrudan sonucudur.

***Bu girişten sonra ceza muhakemesi hukukunun tanımına gelirsek,*** ceza muhakemesi hukuku; fail ile devlet arasındaki suçun işlenmesiyle birlikte ortaya çıkan cezalandırma ilişkisi çerçevesinde ‘devletin işlendiği iddia edilen bir suçu ne şekilde soruşturacağına ve yargılayacağına’ ilişkin kuralların düzenlendiği hukuk dalıdır.

Bu tanımın iki unsuru vardır:

1. Bir suç işlendiği iddiasının öğrenilmesiyle başlayan bir suç soruşturması nedeniyle bir süreci ifade eder. Dolayısıyla ceza muhakemesi hukukunun bir boyutunu, muhakeme sürecinin ne şekilde işleyeceği; örneğin, bu süreçte suçun ve failin tespiti amacıyla hangi işlemlerin yapılabileceği ve bu işlemlerin ne şekilde yapılabileceği gibi hususlar oluşturur.
2. İkinci boyutunu ise söz konusu muhakeme sürecinde kimlerin, hangi sıfatla görev alabileceği, bu kişilerin hangi hak ve yükümlülüklere sahip olacağı gibi hususlar oluşturur. Bu durum CMK m.1’de şu şekilde ifade edilmiştir:*“Bu Kanun, ceza muhakemesinin* ***nasıl yapılacağı hususundaki kurallar*** *ile bu* ***sürece katılan kişilerin*** *hak, yetki ve yükümlülüklerini düzenler.’’.*

Bu sebeple dersi işlerken önce bu süreçte yer alan süje ve kişileri, tabir caizse sürecin aktörlerini, daha sonra da sürecin nasıl işlediğini göreceğiz.

**Ceza Muhakemesi Hukukunun Amacı Nedir?**

Kitaplarda genellikle ceza muhakemesinin amacı, “maddi gerçeğin ortaya çıkarılması” olarak izah edilir. Bu ifade doğru, ancak eksiktir. Çünkü **muhakeme hukukunda gerçeğin tespiti tek başına amaç değildir.** Zira muhakeme hukukları, yargılama sistemleri veyahut mahkemelerin amacı gerçek avcılığı değildir. Muhakeme hukukları; ister medeni muhakeme olsun, ister ceza muhakemesi olsun, ister idari muhakeme olsun hiç fark etmez, bir ***uyuşmazlığı çözmek*** üzere harekete geçer. Bu uyuşmazlık hukuki olursa medeni muhakeme, idari olursa idari yargılama, cezai olursa da ceza muhakemesi devreye girer. Dolayısıyla bu hukuk dallarını harekete geçiren *‘****’bir uyuşmazlığın’’*** olmasıdır.

*Bu nedenle de* ***muhakeme hukuklarının amacı:*** Çözmekle yükümlü olduğu uyuşmazlığın, adil/hukuka uygun bir biçimde çözülmesini sağlamaktır.

Kitaplarda ceza muhakemesinin amacının bu şekilde tanımlanması söz konusu amacın bir nevi kısa yoldan tanımlanmasıdır.

**Şimdi bu anlattığımızı bir örnek üzerinden açıklayalım;**

* B şahsı ölü bulundu.

B’nin ölü olarak bulunması ile ortaya çıkan uyuşmazlık nasıl çözülecek?

* İlk yapılacak şey; İntihar mı etmiş? Öldürülmüş mü? Bunu belirlemektir. Yani **‘’ortada bir suç var mı yok mu** ‘’ bunu tespit etmek gerekir. ‘’B şahsı intihar etmiştir.’’ denilebiliyorsa, intihar etmek suç olmadığından, zaten ceza muhakemesini harekete geçiren bir cezai uyuşmazlık da yoktur. Fakat ‘’A şahsı B şahsını öldürmüştür.’’ tespiti yapılmışsa, o takdirde artık hâkim, TCK m.81 ya da şartları varsa TCK m.82 gereğince ceza verecektir.
* Ancak bunun için olayın intihar değil, öldürme olduğu sonucuna varmamız da tek başına yeterli olmaz. İkinci olarak; suçu kim işlemiş, yani **‘’fail kim?’’** bunu tespit etmek gerekir. Çünkü suçun işlendiği tespit edilse bile, faili bulunamazsa yine hüküm kurulamaz. Faili meçhul denilen durum ortaya çıkar.

Dolayısıyla muhakemeye konu her uyuşmazlık aslında bünyesinde **iki uyuşmazlık** barındırır:

* Bunlardan ilki, **maddi uyuşmazlıktır**. Bu, hukuki uyuşmazlığa yol açan uyuşmazlıktır.
* İkincisi, **hukuki uyuşmazlıktır**. Bu ise maddi uyuşmazlığın hukuki çözümünün ne olduğudur.

Dolayısıyla **bir hukuk uyuşmazlığın doğru bir biçimde çözülmesinin öncelikli koşulunu, maddi gerçeğin aslına uygun, doğru biçimde tespit edilebilmesi oluşturur**. İşte kitaplarda ceza muhakemesinin amacının ‘’maddi gerçeğin tespit edilmesi’’ olarak ifade edilmesinin sebebi de budur.

Maddi gerçeğin tespitinin zor olmasının sebebine gelirsek (bu husus ispat konusunda ayrıntılı olarak ele alınacaktır); mesela medeni muhakemede bir kira sözleşmesiyle alakalı uyuşmazlık çözeceksiniz ve elinizde bir yazılı kira sözleşmesi bulunuyor. Yani ispat konusu önceden yazılı olarak tespit edilmiş ve uyuşmazlığa yol açan maddi vakıa elinizde bulunuyor. Fakat ceza muhakemesinde B şahsı ölü bulunuyor, bu şahıs öldüğünde/öldürüldüğünde/intihar ettiğinde ceza muhakemesi hâkimi olay yerinde bulunmuyor. Olaya şahit olmuyor ve o ana dair bilgisi bulunmuyor. Sadece geçmişte yaşanan bir olay hakkında, deliller vasıtasıyla, dolaylı yoldan bilgi sahibi olarak uyuşmazlığı çözmesi gerekiyor. İşte bu yüzden ceza muhakemesinde maddi gerçeğin doğru bir biçimde tespiti her zaman kolay olmaz.

**Ceza Muhakemesinin İşlevi/Fonksiyonu Nedir?**

Uyuşmazlığın hukuka uygun olarak çözümlenmesi amaç olunca, işlev de bunun sonucu olarak kendiliğinden ortaya çıkmaktadır. Suç, toplumsal düzeni bozan en az bir hukuksal değeri ihlal eden iradi insan fiilidir. Suçun işlenmesiyle toplumsal düzen bozulduğu için, bunun hukuka uygun olarak çözümlenmesiyle toplumsal düzen ve barış tekrar ihdas/tesis edilmiş olur. Dolayısıyla ***ceza muhakemesinin işlevi***, suçun soruşturulması sonucunda suçun işlenmesi ile bozulan toplumsal barışın ve düzenin yeniden tesis edilmesidir.

**YER VE ZAMAN BAKIMINDAN UYGULAMA**

**Yer Bakımından Uygulama:**

Türkiye Cumhuriyeti mahkemelerinde yapılan yargılamalarda 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu uygulanır.

**Zaman Bakımından Uygulama**

*-Derhal uygulama ilkesi* geçerlidir.

-Zaman bakımından uygulamada 3 ilke vardır: Geçmişe yürüme, ileriye yürüme ve derhal uygulama. Hukuk normlarının uygulanmasında bu ilkelerden **derhal uygulama temel ilkedir. İleriye yürüme ve geçmişe yürüme ise istisnadır.**

- **İleriye yürüme**, bir hukuk kuralının yürürlükten kalktıktan sonra, yürürlükte bulunduğu sürede gerçekleşen olaylara uygulanmaya devam etmesini ifade eder. Geçici ve süreli kanunların uygulanmasında karşılaşılır (mesela OHAL Kanunu).

- **Geçmişe yürüme**, bir hukuk kuralının yürürlüğe girmeden önce meydana gelen bir olaya uygulanmasını ifade eder. Maddi ceza hukukunda lehe kanunun geçmişe yürümesi kabul edilmiştir.

- **Derhal uygulama**, bir hukuk kuralının yürürlüğe girdikten sonra kapsamına giren olaylara derhal uygulanmasını ifade eder. **İster maddi ceza olsun ister muhakeme olsun ister medeni hukuk vs. olsun bütün hukuk kurallarının zaman bakımından uygulanmasında kural olarak derhal uygulama ilkesi geçerlidir** (sınav sorusu). Yani yürürlüğe girdiği andan itibaren kapsadığı bütün iş ve işlemlere uygulanır. Derhal uygulama ilkesinin iki sonucu vardır: **1)** **Bu ilke nedeniyle muhakeme hukukunda da bir iş ve işlem, yapılacağı tarihte, günde, saatte hangi norm yürürlükteyse o norma göre yapılır. 2) Geçmişte, yapıldıkları tarihte yürürlükte bulunan kanuna göre geçerli bir biçimde yapılmış olan muhakeme işlemleri, söz konusu kanun yürürlükten kalktıktan sonra da geçerliliklerini korur.**

**Pratik:**

-Suç tarihi 🡪 01.2.2005

- İddianame düzenlenme tarihi 🡪 01.5.2005

- İlk duruşma tarihi 🡪 29.5.2005

- CMUK’nin kaldırılıp CMK’nin yürürlüğe girmesi 🡪 01.6.2005

- Tanığın dinleneceği tarih 🡪 17.6.2005

- Keşif tarihi 🡪 8.9.2005

- Kanunyollarına başvuru süresini değiştiren kanun değişikliği 🡪10.1.2006

- İlk derece mahkemesinin kararı 🡪 27.1.2006

Mahkeme 29.5.2005 tarihinde yaptığı duruşmada, X şahsının tanık olarak dinlenmesine karar verdikten sonra duruşmayı 17.6.2005 tarihine erteliyor. Bu arada yeni yürürlüğe giren CMK tanıklıktan çekinmeye yönelik hükmün kapsamı genişletiliyor ve X şahsına tanıklıktan çekinme hakkı tanınıyor.

Eski Kanun döneminde kabul edilen iddianame geçerliliğini korur mu? X şahsı, 17.6.2005 tarihinde tanık olarak dinlenmesi amacıyla yapılacak duruşmada tanıklıktan çekinebilir mi?

🡪 ***Önce iddianame geçerliliğini korur mu ona bakalım:*** Derhal uygulama ilkesi gereğince, yapıldığı tarihteki kanuna göre geçerli bir şekilde yapılmış muhakeme işlemleri, söz konusu kanunun yürürlükten kalkmasından sonra da geçerliliğini korumaya devam eder. Bu yüzden eski kanun döneminde yazılan iddianame yeni kanun döneminde de geçerliliğini korur.

🡪 **İkinci olarak tanık dinleme işlemini ele alalım;** Burada yapılacak olan muhakeme işlemi tanığın dinlenmesidir. Bu işlem de 17.6.2005 tarihinde yapılacaktır. Dolayısıyla X şahsının tanıklıktan çekinip çekinemeyeceği değerlendirilirken, dinleneceği tarihte (yani 17.6.2005 tarihinde) yürürlükte olan mevzuat dikkate alınır. Dinlenmesine karar verildiği tarihte çekinme hakkı olmayan tanığa, dinlenmesinden önce yürürlüğe giren kanun çekinme hakkı tanımışsa, tanık bu haktan yararlanır.

🡪 **Üçüncü olarak:** keşif kanun yoluna başvuru gibi işlemler de yapıldıkları tarihte yürürlükte olan kurallara göre yapılır. **Yani zaman bakımından uygulamada önemli olan, yargılamaya konu olan suçun işlendiği ya da söz konusu işlemin yapılmasına karar verilen tarih değildir. Önemli olan işlemin yapıldığı tarihtir.**

**!!!** Hukukta derhal uygulama ilkesinin uygulanma sebebi:

Yeni yapılan her kanunun önceki kanundaki eksikleri giderdiği ve öncekinden daha iyi olduğu kabul edilir. Bu sebeple yeni yapılan kanun yürürlüğe girdiği tarihten sonra düzenlediği tüm iş ve işlemlere derhal uygulanır.

Derhal uygulama ilkesinin uygulandığı durumlarda, yapıldığı tarihteki mevzuata göre hukuka uygun olarak yapılmış muhakeme işlemlerinin geçerliliği ve sıhhati sonraki kanun değişikliklerinden etkilenmez. Yani hazırlandığı tarihteki kanunun hükümlerine uygun bir biçimde hazırlanmış iddianame, sonradan bu konudaki mevzuat değiştiği için yeniden hazırlanmaz.

 **KIYAS**

Ceza muhakemesinde kıyas serbest midir, yasak mıdır?

**Kıyas,** bir boşluk doldurma yöntemidir. Boşluk doldurma yöntemi olduğuna göre kanunda hüküm bulunmayan hallerde uygulanan bir yöntemdir. Yani bir yorum yöntemi değildir. Dolayısıyla kanunda konuyu düzenleyen bir hüküm vardır. Fakat onunla **amaç (illet) benzerliği** olan bir başka meselede düzenleme yapılmamıştır. Bu durumda hâkim o boşluğu, benzer düzenlemeyi kullanarak doldurur. Yani maddi vakıanın çözümlenmesinde düzenlenmiş olan o kuralı uygular. Yani daha da açık ifade edersek; hâkim, hukuki uyuşmazlığı çözerken hakkında düzenleme yapılmayan maddi vakıanın çözümlenmesinde hakkında düzenleme olan ve benzer olan konuya ilişkin hukuki düzenlemeyi kullanarak uyuşmazlığı çözer.

En tipik örneği, sigara yasağıdır. Düzenlemede sigara yasaktır denildiğini varsayalım. Bu durumda pipo içilmesi (buna ilişkin düzenleme yok) de yasak mıdır? İşte burada kıyas uygulanır. Kıyas yapılabilmesi için hakkında düzenleme olmayan konu ile hakkında düzenleme olan konu arasında nedensellik bağı olması gerekir. Sigara niye yasaktır? Çünkü tütün ürünleri sağlığa zararlıdır. Pipo da bir tütün ürünü olduğuna göre aynı yasak kapsamında kabul edilebilir. Kıyas yapılarak boşluk doldurulmuş olur.

***Bir başka örnek olarak*** da içki yasağı verilebilir. Şarap neden yasaktır, sarhoş ettiği için. Peki ameliyathanede kullanılan alkol veya kolonya da yasaktır mıdır? Hayır, değildir. Çünkü o alkolün sarhoş edici etkisi yoktur. Şarap ve ameliyathanede kullanılan alkol arasında **düzenleme amacı bakımından illet/amaç benzerliği/sebep birlikteliği bulunmadığından** kıyas yapılamaz.

🡪 Bunun yanı sıra kanun koyucunun bilinçli olarak bıraktığı boşluklar da kıyas yoluyla doldurulamaz. Çünkü bilinçli boşluk demek aksiyle düzenleme demektir. Yani böylesi bir boşluk sadece görünüşte bir boşluktur. Örneğin CMK’da, hâkimin aksine, Cumhuriyet savcısının reddi düzenlenmemiştir. Bu bilinçli bir boşluktur ve hâkimin yasaklılığı ve reddine ilişkin kuralların kıyasen uygulanması ile doldurulamaz.

**Ceza muhakemesinde kıyas yasak mıdır, serbest midir?**

**Bir hukuk dalında kıyasın yasak olup olmadığını anlamak için o hukuk dalında kanunilik ilkesinin olup olmadığına bakılır.** Kanunilik ilkesinin geçerli olduğu alanda kıyas yasağı vardır. Çünkü **kıyas yasağı kanunilik ilkesinin sonucudur.**

Ceza muhakemesinde ***sınırlı kanunilik ilkesi*** geçerlidir. ***Yani ceza muhakemesinde kural olarak kıyas serbesttir.***

Bunun **iki** istisnası vardır: (Kıyas yasağının olduğu durumlar)

1. İstisnai hükümler sadece düzenlendikleri konuda uygulanabileceği için bu hükümler kıyas yoluyla genişletilip başkaca hükümlere uygulanamaz. Mesela hâkimin yasaklılığı ve reddi halleri, kanunda sınırlı sayım metodu ile belirlendiğinden istisnai hükümlerdir. Tutup da bunu avukatın, müdafinin, savcının reddine kıyas yoluyla uygulayamayız. Örneğin, ileriki derslerde ele alacağımız üzere, Kanun’da savcının redi öngörülmemiştir. Burada boşluk var denilip, hâkimin reddi hükümleri kıyasen uygulanıp, savcının reddedilmesi mümkün olmaz. Yine tanıklıktan çekinme halleri de bu duruma örnek verilebilir.
2. Bireylerin temel hak ve hürriyetlerine müdahale içeren düzenlemeler (en önemli örneği koruma tedbirleridir.) Anayasa’nın 13. maddesi gereğince sadece kanunla yapılabileceği için kanunilik ilkesinin geçerli olduğu bir husustur. Bundan dolayı da kişilerin temel hak ve hürriyetlerine müdahale içeren muhakeme işlemlerine ilişkin düzenlemelerde kıyas yoluyla genişletme yapılamaz.

**CEZA MUHAKEMESİ SİSTEMLERİ**

Muhakeme süreci nasıl ilerler? Yani, maddi gerçeğin tespit edilmesi, uyuşmazlığın hukuka uygun bir şekilde çözülmesi nasıl sağlanır?

Bunun doğru bir biçimde anlaşılabilmesi için, ceza muhakemesinin tarihi geçmişini bilmek gerekir. Eğer birazdan anlatacağım iki temel sistem tam olarak anlaşılırsa, muhakeme sürecinin anlaşılması da oldukça kolaylaşacaktır. Fakat önceden belirtelim ki bu iki sistem de günümüz de başlangıçtaki saf haliyle uygulanmamaktadır. Her iki sistemin günümüzdeki uygulaması birbirinden etkilenmiş durumdadır.

 **Ceza Muhakemesi Sistemleri**

 **İtham Sistemi/Taraf Yargılaması Tahkik Sistemi/Engzisyon Sistemi**

Anglo Amerikan Hukuk sisteminin temelidir. Kara Avrupası Hukuk sisteminin temelidir.

**İTHAM SİSTEMİ**

* Tarih olarak en eski sistemdir.
* En eski sistem olması dolayısıyla hem doğuda hem batıda ilk kullanılan sistemdir. Mesela Osmanlı’da uygulanan Kadılık Sistemi itham sisteminin bir örneğidir. Kadı’nın huzuruna gidilir, davacı iddiasını ve delillerini sunar, davalı da kendi iddiası ve delillerini sunar, kadı da karar verir.
* **Medeni muhakeme hukuku derslerinde anlatılan sistem, itham sistemidir**. Bu sistemde taraf yargılaması mevcuttur. Burada iddia tarafı ve savunma tarafı vardır. Yani davalı - davacı ilişkisi gibidir. Bu iki tarafın da birbirine üstünlükleri yoktur. Bir taraf kamu gücüyle donatılıp diğerinden üstün tutulmamıştır.
* İddia tarafı iddia eder, savunma tarafı da savunur. Yargılamayı yürüten hâkim ise sonunda karar verir.
* Bu sistemde iki tarafın da birbirine üstünlüğü olmadığı için, ***her iki tarafın vekili de avukat*** olarak geçer. Mesela Amerikan Hukukuna baktığımızda, bizim Cumhuriyet savcısı dediğimiz kişiler, onlarda “Attorney –Avukat” olarak geçer. Ayrı bir savcı kelimesi yoktur. Hatta onlar da Adalet Bakanı, “Amerika Genel Avukatı” olarak geçer.
* Amerikan dizi/filmlerine baktığımız zaman zaten bunu net olarak görürüz, cübbeyi sadece hâkim giyer. Diğer iki taraf da cübbe kullanmaz. Biri iddia eder, diğeri ona karşılık verir. Her şey silahların eşitliği ilkesi çerçevesinde ilerler. İkisinin de eşit söz hakkı vardır.
* İtham sisteminin bir diğer önemli özelliği ise yargılamayı tarafların yürütmesidir. Delili taraflar toplar ve sunar. Hâkimin tek işi yargılamanın sonucunda hüküm vermek ve yargılama esnasında tarafların itirazlarını karara bağlamaktır. Hâkimin görevi hukuki uyuşmazlığı çözmektir. Bu bakımdan itham sisteminin geçerli olduğu ülkelerde medeni muhakeme ile ceza muhakemesi arasında önemli bir fark yoktur. Bizim sistemimiz bundan tamamen farklıdır.
* Bu sistemde **maddi uyuşmazlığı kural olarak** **jüri** çözer. Yani kişi suçlu mu, değil mi sorusunun cevabını jüri verir. Jüri eğer suçlu bulmuşsa bundan sonra mesele hâkimdedir. Hâkim gerekli hukuk kurallarını uygulayarak, ilgili maddeleri belirleyerek kişinin cezasını belirler. Yani hâkim yargılamayı yürütmektedir, fakat muhakeme sürecinde pasif konumdadır. Sadece hüküm aşamasında aktif süje haline gelmekte ve verdiği hükümle hukuki uyuşmazlığı çözmektedir. Maddi gerçeği tespit ise hâkimin değil, jürinin varlığı halinde jürinin görevidir. **Fakat Türk ceza muhakemesi sisteminde maddi gerçeği tespit yükümlülüğü mahkeme yani hâkime aittir.**
* Jüri esasında halkın kanaatini yani kamu vicdanını temsil eder. Tarihi temeli ise 12 Havariye dayanır. (12 Havari= 12 jüri üyesi)

**TAHKİK SİSTEMİ**

Bu sistemin diğer adı Engizisyon Sistemidir. Engizisyon, Ortaçağ Avrupası’nda Vatikan tarafından görevlendirilen mahkemelerce yapılan yargılama ve muhakeme sistemidir. Mesela, Galileo’nun ‘Dünya yuvarlaktır’ demesinin ardından yargılanması bu mahkemeler tarafından yapılmıştır. Ortaçağda Avrupa’da hem siyasi hem dini hâkimiyet kilisededir. Bundan dolayı yargılamalar Papa’nın atadığı rahipler tarafından yapılmaktadır (Tahkik - araştırma demektir.).

* Bu sistemin özelliği, iddia ve yargılama makamlarının ayrılmamış olmasıdır. Taraf yargılaması yoktur.
* Sistemin ilk halinde savcılık da yoktur. Soruşturma işini de yargılayıp hüküm verme işini de rahipler yapar. İşkence bu dönemde yasal delil olarak kabul edildiği için işleri de gayet kolaydır. Bugün mahkeme ve savcılık olarak bölünmüş olan yargılama ve iddia makamlarının o dönemde aynı kişi/makam tarafından yürütülmesi bu sistemin temel özelliğidir.
* Vatikan’ın Avrupa’da siyasi hâkimiyeti kaybetmesiyle (Machiavelli = egemenlik kavramının laikleşmesi) yani siyasi egemenliğin monarşiden krallara geçmesiyle ceza yargılamalarında krallığın çıkarlarını temsil edecek bir görevli görevlendirilmeye başlanıyor (ilk olarak Fransa’da başlar). İşte bu görevle birlikte savcılık makamı ilk kez ortaya çıkar.
* Daha sonra aydınlanma dönemiyle birlikte egemenlik kavramı kuvvetler ayrılığı prensibi (Montesquieu) çerçevesinde değişmiştir. Yasama – yürütme - yargı erklerinin ayrılmasına benzer bir biçimde, ceza muhakemesinde de iddia - yargılama - savunma faaliyetleri ayrı kişiler ve süjeler tarafından yürütülmeye başlanmıştır.
* Bu kapsamda iddia faaliyeti ve bunun gereği olarak soruşturma evresinin yürütülmesi, hâkimlerden, savcılık makamına geçmiştir. Devlet adına savcılar tarafından yürütülmeye başlanmıştır.
* Şüpheli/Sanık engizisyon mahkemelerinin saf halinde bir muhakeme süjesi olarak değil, muhakemenin objesi olarak kabul edilirdi. Aydınlanma dönemi ile birlikte şüpheli/sanığın yargılamada haklara sahip bir süje olduğu kabul edilmeye başlanmıştır. Bu nedenle günümüzde savunma faaliyeti, şüpheli/sanık ve avukatı (müdafii) tarafından yürütülür. Hâkimin görevi sadece yargılamayı yapma ve hüküm verme faaliyeti ile sınırlıdır. Bu şekilde kuvvetler ayrılığı prensibi ceza muhakemesinde de uygulanmaya başlanmıştır.
* Ceza muhakemesi alanında son değişim ise 2. Dünya Savaşı’nda, yani 1945’ten sonra gerçekleşmiştir. Bu da Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin kabulüyle olmuştur. AİHS ceza muhakemesi dersinde doğrudan ve temel bir kaynaktır. Özellikle 5.madde Kişi Hürriyetinin Korunması, 6. madde Adil Yargılanma Hakkı, 8. madde Özel Hayatın Gizliliği ve Aile Hayatının Korunması. Bu Sözleşme’nin özellikle 6. maddesi, itham sisteminin geçerli olduğu İngiltere’den hukukçular tarafından yazıldığından, AİHM çalışmaya başlayınca, bu madde Kara Avrupası ceza yargılaması hukukunda ciddi değişikliklere sebep olmuştur. Yani taraf yargılamasının bir unsuru olan adil yargılama hakkı, Kara Avrupası ceza muhakemesi sisteminde dönüştürücü bir etki meydana getirmiştir. Örneğin, İtalyan ceza muhakemesi sistemi karma sistemin en önemli örneği olarak kabul edilir. Alman ceza muhakemesi hukuku (dolayısıyla Türk ceza muhakemesi hukuku da), Anglo-Amerikan hukukunun etkisiyle önemli değişiklikler göstermiştir.

**CEZA MUHAKEMESİ’NİN İŞLEYİŞİ**

Ceza muhakemesi bir süreç olduğuna göre bu sürecin hangi basamaklardan oluştuğunun incelenmesi gerekir.

Bu konuya ilişkin temel tanımlama CMK m.2’de yapılmıştır. Bu madde TCK m.6’nın benzeri olup, CMK’da geçen bazı kavramların, **yasama yorumu yöntemi** ile tanımlandığı maddedir. (Bu maddeler hukuk tekniği açısından **yasama yorumunun örneğidir**.)

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu muhakeme sürecini iki evreye ayırmıştır: Soruşturma ve kovuşturma evresi

**1-) Soruşturma Evresi**

***‘’Madde 2. 1-e) Soruşturma:*** *Kanuna göre yetkili mercilerce* ***suç şüphesinin öğrenilmesinden*** *iddianamenin kabulüne kadar* geçen evreyi**’’** ifade eder.

‘’Yetkili mercilerce suç şüphesinin öğrenilmesinden ...’’ ifadesi CMK m. 160’a götürür. *‘’Bir suçun işlendiğini öğrenen Cumhuriyet savcısının görevi”* başlıklı CMK m.160’a göre: “*Cumhuriyet savcısı, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlar. ‘’*

Dolayısıyla **suç haberinin öğrenilmesinden kasıt, Cumhuriyet savcısı tarafından öğrenilmesidir.**

Dersin başında verdiğimiz ilk örneğe gidersek, B’nin ölümünün Cumhuriyet savcısı tarafından öğrenilmesiyle soruşturma evresi başlar.

Soruşturma evresi iki şekilde biter.

* Ya kişinin suç işlemediği yani yeterli şüphe oluşmadığı gerekçesiyle kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilir. Bu durumda artık kovuşturma evresi de olmaz.
* Ya da yeterli şüphe oluşmuşsa, savcı iddianame düzenleyerek mahkemeye verir (Kamu davasının açılmasıdır). Mahkemece **iddianamenin kabulüyle** soruşturma evresi biter ve kovuşturma evresine geçilir.

İddianamenin **düzenlenmesiyle değil, kabulüyle** kovuşturma evresine geçilir.

**2-) Kovuşturma Evresi**

CMK madde 2. 1-f’e göre kovuşturma evresi: ***“****İddianamenin kabulüyle başlayıp hükmün kesinleşmesine kadar geçen evreyi”* ifade eder. Bu evrenin başlangıcı **iddianamenin kabulü, s**ona ermesi ise **hükmün kesinleşmesiyle** olur. Çünkü ceza yargılamalarında hüküm kesinleşmeden infaz aşamasına geçilemez.

 -SORUŞTURMA EVRESİ- -KOVUŞTURMA EVRESİ-

İddianamenin mahkemece kabul edilmesi

Suç haberinin savcı tarafından öğrenilmesi

 Hükmün kesinleşmesi

Soruşturma ve kovuşturma **evreleri** alt **devrelere** ayrılmıştır. Bu devreler kanunda geçmez, kanunda sadece iki evre vardır. Ancak kitaplarda ve derslerde bahsedilince şaşırmamanız açısından bu **devrelere** de değinelim.

🡪Soruşturma evresinde **‘’Ara Muhakeme Devresi’’** denilen bir devre vardır. **‘’Ara Muhakeme Devresi’’,** Savcının iddianameyi düzenleyip mahkemeye vermesinden, iddianamenin kabul veya reddine kadar geçen 15 günlük süreyi ifade eder.

🡪Kovuşturma evresi ise 3 alt **devreye** ayrılır (safha da denilebilir):

* Duruşma Hazırlığı Devresi
* Duruşma Devresi
* Kanun yolları Devresi